

PROPUESTA DE EVALUACIÓN DEL TFG TIPO ACADÉMICO

Estudio de fundamentación, ensayístico o monográfico, que conlleva un análisis teórico, crítico y/o comparativo, de un tema desarrollado en los estudios, como base para una exposición o argumentación en profundidad

NIVELES DE LOGRO								
criterio	Indicadores/competencias	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)	Calificación	
Calidad de presentación del informe escrito (Hasta 10 puntos)	Estructura del informe según la línea de trabajo CB01-CB02-CB03-CB04-CT03 7,5 %	El trabajo responde completamente a la estructura de la línea de investigación que se inserta.	El trabajo responde en términos generales a la estructura de la línea de investigación que se inserta.	Se respeta la estructura propuesta en la línea del trabajo del TFG, aunque con alguna confusión en cuanto a los contenidos de los apartados.	El trabajo responde a una estructura poco definida.	El trabajo carece de estructura coherente.		
	Estilo de redacción del trabajo escrito CB04-CT03-CG11 7,5%	Muy buen estilo de redacción de cada uno de los apartados. Todas las citas y referencias en el texto, tablas, figuras, e imágenes se ajustan a las normas APA.	Buen estilo de redacción de cada uno de los apartados, con escasos y/o leves errores. La mayoría de las citas en el texto, tablas, figuras e imágenes se ajustan a las normas APA.	Eficiente estilo de redacción de cada uno de los apartados, con repetidos y/o considerables errores. Algunas de las citas en el texto, tablas, figuras e imágenes y en la bibliografía presentan errores.	Pobre estilo de redacción de cada uno de los apartados, con frecuentes errores. Algunas de las citas en el texto, tablas, figuras e imágenes no se ajustan a las normas APA y/o no están presente en la bibliografía.	Muy pobre estilo de redacción y frecuentes errores gramaticales en los diferentes apartados. Las citas en el texto, tablas, figuras e imágenes no se ajustan a las normas APA y/o no se corresponden algunas citas con la bibliografía.		
	Gráficas, tablas, esquemas, imágenes y/o anexos CT03-CG11-CB03 5%	Número y calidad óptima. Clarifican significativamente el texto.	Muy oportunas y clarificadoras, si bien se podrían mejorar en algún aspecto.	Escasos o mejorables en calidad o forma de referenciar.	Falta algún gráfico o imagen muy conveniente.	Inexistentes y/o se utilizan sin especificar la fuente y no aportan información pertinente.		

NIVELES DE LOGRO							
Criterio	Indicadores/competencias	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)	Calificación
Calidad y estructura del proceso de investigación (Hasta 10 puntos)	Introducción y justificación CB01-CB02-CB03-CT03 5 %	Muy buena justificación del tema y su pertinencia en la educación. De mucho interés e innovador. Desarrolla todos los aspectos del trabajo de forma ordenada, breve y concreta.	El tema es adecuado y pertinente, pero el enfoque no está suficientemente definido. Desarrolla todos los aspectos del trabajo de forma ordenada y breve.	Informa acerca del trabajo, pero las explicaciones son poco claras y omite aspectos del mismo.	Información escasa y se adopta una posición poco constructiva en lo referente a la Educación.	No plantea el problema acorde con el desarrollo del trabajo y se adopta una posición poco constructiva en lo referente a la Educación.	
	Objetivos CB01-CB02-CB03-CT03-CG10-* CG 3.11 10 %	Los objetivos son muy pertinentes, oportunos y realistas.	Los objetivos son pertinentes, oportunos y realistas.	Los objetivos son pertinentes, aunque demasiado ambiciosos y/o poco claros.	Los objetivos son poco claros y/o poco coherente con las fases del proceso.	Los objetivos están mal estructurados e inconexos.	
	Metodología CB03-CB04-CG11-CG12-* CG3.7-* CG3.12-* CG3.11 CT02-CT03 15%	Las fuentes de información bibliográfica y/o documental (primarias y secundarias) son ampliamente variadas y fiables y están claramente identificadas (base de datos, palabras claves, criterios de inclusión, etc.) Muy buena selección de los instrumentos de recogida de datos o información o adecuación al uso de los instrumentos utilizados Planea y justifica de forma razonada y coherente la metodología	Las fuentes de información son variadas y fiables, algunas no están debidamente identificadas (base de datos, palabras claves, criterios de inclusión, etc.) Los instrumentos son aceptablemente utilizados, aunque se muestran ciertas incoherencias en su uso. La descripción de la metodología es correcta, pero algo breve.	Las fuentes de información son poco variadas y la mayoría no identificadas (base de datos, palabras claves, criterios de inclusión, etc.) Los instrumentos son pertinentes, pero se incurre en errores en la utilización del instrumento. El planteamiento metodológico es muy general, pero no responde a los objetivos planteados	Las fuentes de información son escasas e inadecuadamente identificadas. Los instrumentos no son adecuados y se plantean errores graves en su utilización. La metodología es excesivamente escueta y poco argumentada.	Las fuentes de información son muy deficientes y presentadas de forma escueta. Los instrumentos no están alineados con los objetivos, la fundamentación teórica y el diseño. La metodología no muestra coherencia con el resto del proceso y muestra conceptos erróneos.	

NIVELES DE LOGRO							
Criterio	Indicadores/competencias	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)	Calificación
Calidad y estructura del proceso de investigación (Hasta 10 puntos)	Fundamentación teórica CB01-CB02-CB03-CG01-CG03-CG10-CG11-CT02-CT03-CT04-CT01-*CG3.1-*CG3.11-*CG3.12- CG 3.2 * 15 %	El contenido es muy pertinente, muestra muy buena coherencia, enlace y contextualización con el objeto de estudio. El contenido posee variedad de planteamientos teóricos, muy bien fundamentados y argumentados.	El contenido está suficientemente desarrollado y es coherente y con las diferentes fases del trabajo. Presenta variedad de planteamientos teóricos, pero poco argumentados.	El contenido es aceptable en cuanto a pertinencia y coherencia. Las aportaciones teóricas son suficientes, aunque poco argumentadas.	El contenido está pobremente desarrollado. Muestra poca coherencia con el resto del trabajo desarrollado. Escasas aportaciones teóricas, poco fundamentadas y sin argumentos.	El contenido de la sección no es pertinente, con poca coherencia y descontextualizado con el objeto de estudio. Muy reducidos aportes teóricos.	
	Discusión y/o conclusiones CB01-CB02-CB03- CG11-CG12-*CG 3.7-*CG3.12-*CG3.11 20 %	Describe un cuerpo unificado de criterios y argumentos teóricos analizados. Muy buena capacidad de interpretación, análisis, y síntesis de los datos/información.	Describe los diferentes aportes teóricos seleccionados, aunque sin criterios unificados. Buena capacidad de interpretación, análisis, y síntesis de los datos/información, aunque descrito de manera aceptablemente argumentada.	Describe de forma general los diferentes aportes teóricos seleccionados. Eficiente capacidad interpretación, análisis y síntesis de la información, poco argumentada. Se ignoran algunos aspectos relevantes o se plantea información que no guarda relación con lo que se debería presentar.	No desarrolla análisis de todos los aspectos teóricos, se limita sólo a colocarlos textualmente. Deficiente interpretación, análisis y síntesis de los datos/información. Se ignoran algunos objetivos planteados. No se manejan los instrumentos propuestos.	Los aportes teóricos presentados muestran escasa coherencia entre sí. El análisis de la información es inadecuado e inconexo. No responde a los objetivos formulados.	
	Referencias bibliográficas CB01-CB02-CB03-CB04-CT03 5%	Las referencias bibliográficas son muy pertinentes al trabajo, variadas, contextualizadas, con la temática abordada y actualizadas. Todas las citas del texto quedan adecuadamente referenciadas siguiendo las normas APA.	Son pertinentes, aunque poco actualizadas, y algunas no están adecuadamente estructuradas. La mayoría de las citas del texto quedan adecuadamente referenciadas siguiendo las normas APA.	Están bien seleccionadas, son pertinentes, aunque poco actualizadas y con errores en su estructura. Algunas citas que se encuentran en el cuerpo del texto no se referencian y/o no se ajustan a las normas APA.	Las referencias son escasas, poco académicas o se desvían de la temática planteada; inadecuada estructura. Las citas se referencian de manera inadecuada y no se corresponden con la bibliografía.	Las referencias son manifiestamente escasas, poco académicas y/o se desvían de la temática planteada, y la estructura es inadecuada. Las citas y referencias son escasas y desestructuradas.	

PROPUESTA DE EVALUACIÓN DE LA PRESENTACIÓN ORAL Y DEFENSA DEL TFG TIPO ACADÉMICO

NIVELES DE LOGRO							
criterio	Indicadores/competencias	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)	Calificación
Calidad y dominio del contenido en la exposición oral.	Planteamiento y resultados del TFG CB01-CB02-CB03-CG01-CG03-CG10-CG11-CT02-CT03-CT04-CT01. *CG3.1-*CG3.7-*CG3.11-*CG3.12-*CG3.2-* 20 %	Expone de forma ordenada y coherente aspectos teóricos, objetivos, metodología, discusión/conclusiones. Gestiona muy adecuadamente el tiempo de exposición de acuerdo con la importancia de cada uno de los aspectos, justificando y argumentando de manera correcta y sintética.	Expone de forma ordenada cada una de las etapas del proceso, aunque poco sintentizada. Cumple el tiempo establecido en la exposición, aunque deja sin justificar y argumentar algunos aspectos.	Se respeta la estructura propuesta en la línea del trabajo del TFG, aunque con alguna confusión en cuanto a los contenidos de los apartados. La exposición es corta o excede un poco del tiempo establecido.	Expone de forma correcta el desarrollo del TFG, hace énfasis sólo en algunos aspectos del trabajo. La gestión del tiempo durante la exposición es inadecuada.	Expone de forma escueta y poco coherente el desarrollo del TFG. No logra concluir la exposición en el tiempo establecido.	
	Discusión/conclusiones CB01-CB02-CB03-CB04-CT01-CT02-CT03-CT04 20%	Expone de forma sintética, lógica y ordenada las aportaciones realizadas en el TFG de acuerdo con los objetivos y/o conclusiones. Puntualiza elementos no tratados y posibles extinciones del trabajo realizado. Emite juicio crítico sobre lo expuesto.	Expone de forma sintética y ordenada y con juicio crítico las aportaciones, aunque con poca capacidad de síntesis. Menciona algunos aspectos relacionados con posibles extinciones del trabajo realizado.	Expone de manera general el desarrollo del trabajo con pobre hilo conductor, sin profundizar en ninguno de los apartados.	Expone de manera superficial y escueta el desarrollo del trabajo con pobre hilo conductor.	La exposición no evidencia conocimiento del desarrollo del trabajo.	
	Responde a las preguntas del tribunal CB01-CB02-CB03-CB04-CT01-CT02-CT03-CT04 15%	Responde con precisión y con detalles a las preguntas del tribunal argumentando sus respuestas. Comunica con gran receptividad y asertividad.	Responde a las preguntas de forma escueta. Comunica con receptividad.	Respuestas poco argumentadas y/o poca receptividad ante la formulación de preguntas.	Respuestas fuera de lugar. Actitud poco receptiva	No responde a las preguntas formuladas.	

NIVELES DE LOGRO							
Criterio	Indicadores/competencias	Excelente (9-10)	Notable (7-8)	Aprobado (5-6)	Insuficiente (3-4)	Muy deficiente (0-2)	Calificación
Habilidad para comunicar.	Uso de apoyo visual CB03-CT02-CT03 15 %	Utiliza elementos visuales muy creativos y pertinentes con apoyo de las TIC.	Utiliza buenos elementos visuales y pertinentes con apoyo de las TIC.	Utiliza elementos visuales aceptables y pertinentes con apoyo de las TIC, poco original.	Uso inadecuado de elementos visuales con apoyo de las TIC. Faltas de ortografía.	Muy inadecuado uso de los elementos visuales con apoyo de las TIC.	
	Comunicación verbal CB02-CB03-CB04-CT01-CT02-CT03 15%	Clarifica y sintetiza la información pertinente. Muy buen tono de voz, ritmo e hilo conductor. Buen uso del idioma, corrección gramatical, entonación y riqueza léxica. Hace muy buen uso de registros académicos y formal. Comunica con gran receptividad y asertividad.	Expone la información pertinente. Buen tono de voz, ritmo e hilo conductor. Con un vocabulario básico, presenta algún error aislado en la pronunciación. Buen uso de registros formales, pero poco especializado. Comunica con asertividad.	Exposición anodina, utiliza muletillas. El vocabulario es limitado. Buen tono de voz, ritmo, pero poco hilo conductor. Registro poco adecuado. Escaso vocabulario y poco especializado.	Exposición poco clara y con dificultad para sintetizar. El tono de voz es bajo, con poca coherencia en el discurso. Registro inadecuado. Pobre vocabulario.	Exposición muy difusa y poco consistente en contenido y fundamento. Uso inadecuado del discurso, poco claro, incoherente, pobre vocabulario. Muy pobre vocabulario y registro informal.	
	Comunicación no verbal CB04-CT04 15%	Adecuada postura corporal y se expresa con seguridad y confianza.	Adecuada postura corporal, aunque en algunos momentos muestra nerviosismo, pero no entorpece la exposición.	Muestra cierto nivel de nerviosismo e inseguridad que afecta al desarrollo adecuado de su exposición.	Poca seguridad y confianza durante la exposición	Inseguridad y nerviosismo que dificulta la exposición	