

TRABAJO FIN DE MASTER: Criterios Evaluación Artículo original y Revisión Sistemática

Criterios evaluación	Descripción de los criterios de evaluación (indicadores)	%	%*
Acotación del objeto de estudio	<ul style="list-style-type: none"> • Adecuación de los antecedentes y estado actual del tema • Justificación del interés científico del trabajo propuesto • Revisión crítica y presentación/utilización de síntesis de los trabajos más relevantes • Evidencias de una clara comprensión de las tendencias actuales en la línea de investigación seleccionada 	15	15
Claridad de los objetivos del trabajo y definición de sus hipótesis (si las hubiere)	<ul style="list-style-type: none"> • Los objetivos del estudio, las hipótesis y/o las preguntas de investigación derivan del estado del arte expuesto en la introducción. • Claridad en la formulación de la pregunta de investigación. • Grado de claridad y Concisión de los objetivos definidos. • Grado en que los objetivos son realistas y alcanzables. • Grado de corrección en la definición de la hipótesis 	5	5
Conocimiento y utilización adecuada de la bibliografía pertinente	<ul style="list-style-type: none"> • Amplitud de la revisión bibliográfica y adecuación de las fuentes utilizadas. • Grado de actualidad (50% de los últimos 5 años) y relevancia científica de las referencias utilizadas. • Correspondencia de las referencias realizadas en el texto con las incluidas en la sección bibliográfica • Grado de cumplimiento de las normas de citas y referencias 	5	10
Adecuación de la Metodología científica al problema planteado	<ul style="list-style-type: none"> • Elección adecuada de la metodología en relación con el problema investigado. • Justificación de la elección de métodos y procedimientos usados en la investigación. • Definición de las variables objeto de estudio. • Adecuación de la muestra. • Adecuación de los instrumentos. • Adecuación de las técnicas de análisis de datos. 	15	10
Desarrollo argumental utilizado en el trabajo y para la obtención de los resultados.	<ul style="list-style-type: none"> • Grado de coherencia en las líneas argumentales seguidas en el desarrollo del trabajo. • Claridad de los resultados obtenidos. • Análisis comparado de los resultados propios y las investigaciones previas en la discusión. 	10	10

*Valoración revisiones

Criterios evaluación	Descripción de los criterios de evaluación (indicadores)	%	%*
Conclusiones: claridad y concreción de las mismas.	<ul style="list-style-type: none"> • Grado de consecución de los objetivos planteados • Establecimiento y presentación de las conclusiones basadas en la evaluación de los resultados alcanzados en la investigación • Establecimiento de recomendaciones realistas en base a las conclusiones • Establecimiento de futuras líneas de investigación • Identificación de las limitaciones de la investigación desarrollada 	10	10
Aportación al campo de conocimiento	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación de la contribución del trabajo realizado en el tema objeto de estudio • Aplicabilidad 	5	5
Redacción del trabajo	<ul style="list-style-type: none"> • Grado de cumplimiento del formato establecido. • Organización adecuada y coherente del trabajo • Fluidez de lectura • Grado de corrección ortográfica y gramatical. • Grado de utilización de un lenguaje disciplinar especializado • Uso apropiado de figuras y tablas 	5	5
Presentación y defensa ante el tribunal	<ul style="list-style-type: none"> • Exposición clara y bien estructurada • Se expresa correctamente. • Habla hacia la audiencia. • Añade explicaciones a la presentación sin leerla (sólo utilizándola como guión conductor) • Cumplimiento de los tiempos establecidos. • La presentación contiene información sintetizada, esquemas y carece de textos densos. • Introduce elementos de animación adecuados y favorecedores para el discurso. 	15	15
	<ul style="list-style-type: none"> • Adecuada argumentación a las preguntas y comentarios del tribunal 	15	15

*Valoración revisiones