



#### 4. La sintaxis

+ **Objetivo:** demostrar que las secuencias de palabras que aparecen en las oraciones están organizadas en elementos mayores: **constituyentes**.

Como hablantes de español, tenemos intuiciones acerca del comportamiento de estas unidades “ocultas” detrás de las secuencias de palabras que aparecen en las oraciones.

##### 4.1. La estructura de constituyentes

En esta secuencia podemos postular la existencia de unidades y elementos que no son visibles a simple vista, pero cuya existencia puede ponerse en evidencia si efectuamos las manipulaciones experimentales adecuadas.

(4) María busca estos apuntes de Logopedia.

+ **Test de los fragmentos:** Capacidad para ser la respuesta a una oración interrogativa parcial. Capacidad para aparecer de manera independiente como respuesta a una pregunta.

(5)

- a. María busca [estos apuntes de Logopedia]
- b. ¿Qué busca María?
- c. – estos apuntes de Logopedia.

(6)

- a. [María] busca estos apuntes de Logopedia
- b. ¿Quién busca estos apuntes de Logopedia?
- c. - María.

(7)

- a. María [busca estos apuntes de Logopedia]
- b. ¿Qué hace María?
- c. - busca estos apuntes de Logopedia.



UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA  
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS  
DE TALAVERA DE LA REINA

(8)

- a. [María busca estos apuntes de Logopedia]
- b. ¿Qué pasa?
- c. - María busca estos apuntes de Logopedia.

(9)

- a. Pedro dice [que María busca estos apuntes de Logopedia]
- b. ¿Qué dice Pedro?
- c. - que María busca estos apuntes de Logopedia.

+ **Test de la pronominalización:** la secuencia que forma un constituyente puede ser sustituida por una forma pronominal (él, ella,...; lo, la,...; este, esto, eso...; hacerlo...).

(10)

- a. María busca [estos apuntes de Logopedia].
- b. María los busca.

(11)

- a. [María] busca estos apuntes de Logopedia
- b. Ella busca estos apuntes de Logopedia.

(12)

- a. María [busca estos apuntes de Logopedia]
- b. Pedro busca estos apuntes de Logopedia y María también lo hace

(13)

- a. [María busca estos apuntes de Logopedia]



UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA  
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS  
DE TALAVERA DE LA REINA

b. Fíjate, María busca estos apuntes de Logopedia y eso quiere decir que se acercan los exámenes.

(14)

- a. Pedro ha dicho [que María busca estos apuntes de Logopedia]
- b. Pedro lo ha dicho.

+ **Test del movimiento:** la secuencia de palabras que forma un constituyente puede ser “desplazada” desde su posición original.

(15)

- a. María busca [estos apuntes de Logopedia]
- b. Estos apuntes de Logopedia, dicen que busca María.

(16)

- a. [María] busca estos apuntes de Logopedia
- b. María, dicen que busca estos apuntes de Logopedia

(17)

- a. María [busca estos apuntes de Logopedia]
- b. Pedro dice que María busca estos apuntes de Logopedia y buscar estos apuntes de Logopedia como María es realmente lo que hay que hacer.

(18)

- a. [María busca estos artículos de Logopedia]
- b. Deseo de usted, doña María, busque, (y encuentre), estos artículos de Logopedia.

(19)

- a. Pedro dice [que María busca estos apuntes de Logopedia]
- b. Que María busque estos apuntes de Logopedia me parece una estupidez.



UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA  
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS  
DE TALAVERA DE LA REINA

+ **Test de la elipsis:** una secuencia de palabras que forme un constituyente puede elidirse si hay un antecedente adecuado en el discurso (=un elemento que nos permite identificar el valor léxico de los elementos elididos).

(20)

- a. María busca [estos artículos de Logopedia]
- b. Estos artículos de Logopedia son difíciles de buscar Ø.

(21)

- a. [María] busca estos artículos de Logopedia.
- b. María dice que Ø busca estos artículos de Logopedia.

(22)

- a. María [busca estos artículos de Logopedia].
- b. Pedro busca estos artículos de Logopedia y María también Ø.

(23)

- a. [María busca estos artículos de Logopedia]
- b. Sabemos que María busca estos artículos de Logopedia pero no sabemos por qué Ø.

(24)

- a. Pedro dice [que María busca estos artículos de Logopedia]
- b. Pedro dice que María busca estos artículos de Logopedia cuando el profesor quiere Ø.

+ Los constituyentes que hemos identificado son los siguientes:

Estos artículos de Logopedia

María

buscar estos artículos de Logopedia

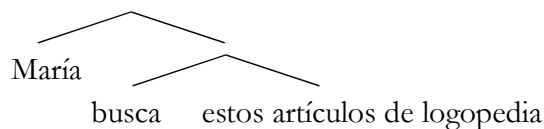


María busca estos artículos de Logopedia  
que María busca estos artículos de Logopedia.

+ El modo de representar formalmente la estructura de constituyentes de una oración es mediante un **diagrama arbóreo** o mediante una **estructura de paréntesis**.

(25) María busca estos artículos de Logopedia

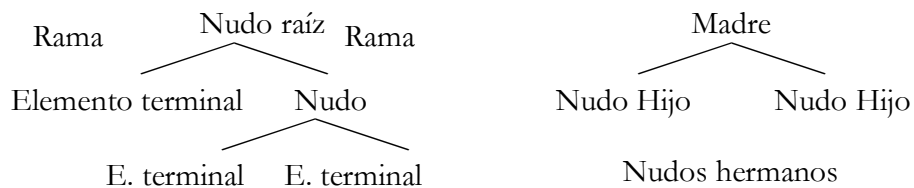
Árbol



Paréntesis

[ María [ busca [ estos artículos de Logopedia ] ] ]

(26) Diagrama arbóreo / Marcador Sintagmático o de Frase / Árbol de Estructura Sintagmática o de Estructura de Frase



### Tests de constituyentes

1. Si un grupo de palabras puede aparecer de manera independiente, como un fragmento, forman un constituyente.
2. Si un grupo de palabras puede ser sustituido por una forma pronominal, forman un constituyente.
3. Si un grupo de palabras puede ser “desplazado” como un todo, forman un constituyente.
4. Si un grupo de palabras puede ser elidido, forman un constituyente.

**Nota:** un grupo de palabras puede ser un constituyente y no pasar alguno de estos tests.



UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA  
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS  
DE TALAVERA DE LA REINA

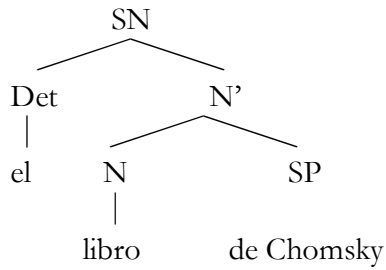
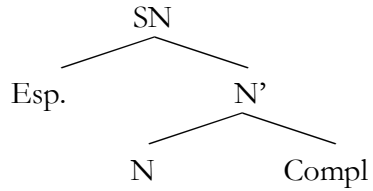
**Pregunta 1:** Propón la estructura de constituyentes del siguiente ejemplo.

El hermano de tu marido ha robado su coche alemán



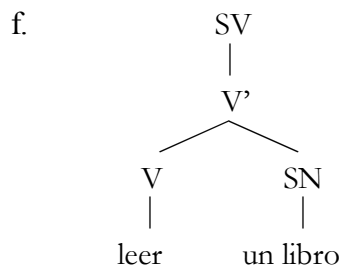
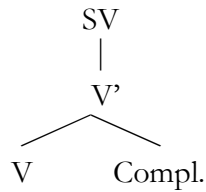
(27) La estructura sintagmática de los SSNN

- a. El hombre
- b. El libro de Chomsky
- c.



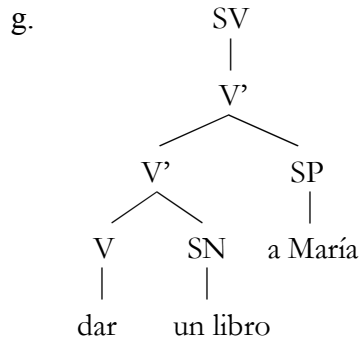
(28) La estructura sintagmática de los SSVV

- a. comer, dormir, ...
- b. leer un libro
- c. dar un libro a María
- d. pensar que el equipo ganará
- e.



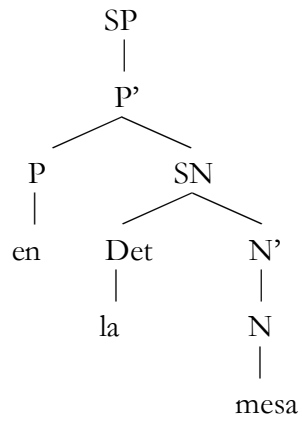
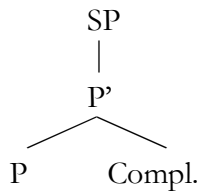


UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA  
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS  
DE TALAVERA DE LA REINA



(29) La estructura sintagmática de los SSPP

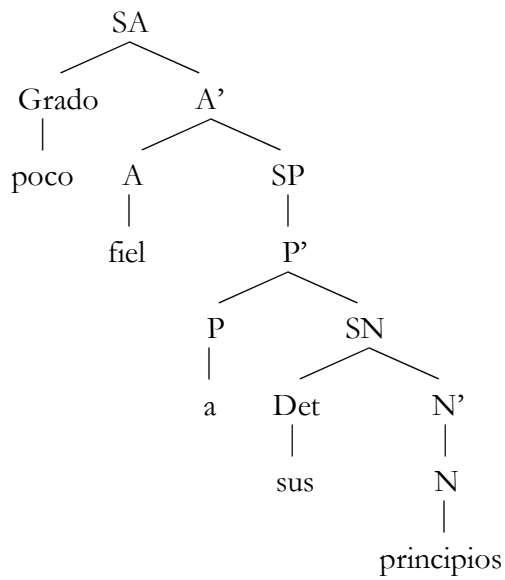
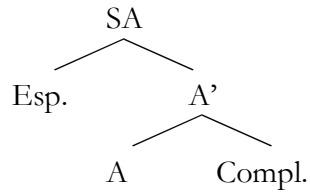
- a. a, ante, de, desde, en, ...
- b. a la casa
- c. en la mesa
- d.





(30) La estructura sintagmática de los SSAA

- a. alto, bueno, rojo, fiel
- b. muy bueno
- c. poco fiel a sus principios
- d.





#### 4.2. *Ambigüedad léxica y ambigüedad estructural*

La ambigüedad léxica resulta de utilizar palabras que tienen más de un significado.

(31)

- a. llama: masa gaseosa en combustión
- b. llama: mamífero herbívoro
- c. Las llamas lo asustan

***Ambigüedad léxica***

La **ambigüedad estructural** resulta de oraciones que tienen más de un significado según la estructura de constituyentes que tengan.

(32)

- a. Juan habló a los estudiantes de Lingüística.
- b. Juan habló [a los estudiantes de Lingüística]
- c. Juan habló [a los estudiantes] [de Lingüística]
- d. Juan les habló de Lingüística
- e. Juan les habló

***Ambigüedad estructural***

(33)

- a. Vi al hombre con el catalejo
- b. Vi [al hombre con el catalejo]
- c. Vi [al hombre] [con el catalejo]
- d. ¿Cómo viste al hombre? Con el catalejo.
- e. Le vi con el catalejo

***Ambigüedad estructural***

#### **+ La correlación entre los tests de constituyentes y la ambigüedad estructural.**

Una vez que hemos propuesto la hipótesis de que algunas ambigüedades son de carácter estructural, podemos relacionar los tests de constituyentes con la interpretación propuesta.



UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA  
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS  
DE TALAVERA DE LA REINA

(34)

- a. Juan no se marchó voluntariamente
- b. Voluntariamente, Juan no se marchó.
- c. ¿Qué no hizo Juan? Marcharse voluntariamente

(35)

- a. Juan no llamará a María para incriminarla
- b. ¿Qué hizo Juan para incriminarla? No llamar a María
- c. ¿Qué no hizo Juan? Llamar a María para incriminarla

(36)

- a. Juan planeó asesinar a Pedro en su cuarto.
- b. ¿Qué planeó Juan en su cuarto? Asesinar a Pedro.
- c. ¿Qué planeó Juan? Asesinar a Pedro en su cuarto.

(37)

- a. Juan [no se marchó] [voluntariamente]
- b. Juan [no [se marchó [voluntariamente]]]

(38)

- a. Juan [no llamará a María] [para incriminarla]
- b. Juan [no [llamará a María [para incriminarla]]]

(39)

- a. Juan planeó [asesinar a Pedro] [en su cuarto]
- b. Juan planeó [asesinar a Pedro] [en su cuarto]

**Pregunta 2:** Considera las siguientes oraciones

(40)

- a. Pedro matará al hombre.
- b. Pedro matará al hombre con un revolver.



**UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA**  
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS  
DE TALAVERA DE LA REINA

1. Aplica algunos de los tests de constituyentes para determinar la estructura de constituyentes. Dibuja el árbol y propón la estructura de paréntesis.
2. (33b) es una oración ambigua. Escribe las interpretaciones que tiene. Propón una hipótesis sobre las dos estructuras que puede tener (=dibuja un árbol).
3. Aplica algunos de los tests de constituyentes a la oración de (33b) para comprobar la hipótesis propuesta.



4.3. *Los constituyentes de la oración (capítulo 2 de Hernanz)*

**Objetivo:** Caracterizar la noción de oración de una lengua L. El conocimiento de la buena formación de las oraciones en una lengua L constituye el conocimiento de la lengua L por parte del hablante de la lengua L.

+ El hablante conoce la lengua L si es capaz de emitir juicios de gramaticalidad de sobre las oraciones de la lengua L.

+ El hablante conoce la lengua L= español si el hablante en cuestión es capaz de emitir juicios de gramaticalidad acerca de la buena formación de oraciones en español.

+ Las oraciones no son simples secuencias de palabras. Como hemos visto en el capítulo anterior, toda secuencia de palabras que el hablante de L=español reconoce como gramatical está organizada en elementos o en unidades.

(41) Si S es una secuencia de palabras que el hablante de L reconoce que es gramatical, entonces S es una secuencia de palabras organizada en constituyentes.

+ **Hipótesis 1:** la estructura de constituyentes subyacente a la secuencia de unidades que el hablante reconoce como gramatical forma parte del competencia de L que el hablante tiene.

+ **Subhipótesis 1:** Si el hablante tiene conocimiento innato del español, esto es si el hablante tiene competencia del español, esta competencia incluye una teoría acerca de la estructura de constituyentes de las secuencias que son gramaticales en español.

+ Considera la siguiente oración:

(42) El hombre mandó su renuncia.

Esta secuencia es una oración bien formada. Por tanto podremos distinguir en ella cierta disposición en unidades abstractas: en constituyentes.



+ **Test de la pronominalización**

(43)

- a. El hombre mandó su renuncia
- b. Él mandó su renuncia.
- c. Constituyente: [ el hombre ]

+ **Test de los fragmentos**

(44)

- a. El hombre mandó su renuncia
- b. ¿Qué hizo el hombre?
- c. mandó su renuncia.
- d. Constituyente: [ mandó su renuncia ]

Antes de seguir:

Explica la agramaticalidad de la siguiente oraciones:

(45)

- a. \* Él hombre mandó su renuncia
- b. \* hombre mandó su renuncia (¿Qué hizo el hombre?)

+ Las oraciones están compuestas por dos constituyentes al menos. El primero de ellos, en este caso concreto, [ el hombre ] está basado en un nombre, *hombre*, y le designaremos como **Sintagma Nominal** (SN). El segundo de ellos, [ mandó su renuncia ], está basado en un verbo, *mandar*, y le designaremos como **Sintagma Verbal** (SV).

+ Podemos decir que una oración consta de la menos un **SN** y un **SV**.



+ Asumamos que damos el nombre **SFLEX** a todo el constituyente oracional. Así dentro de SFLEX, encontramos al menos un SN y un SV.

(46) [<sub>SFLEX</sub> [<sub>SN</sub> el hombre] [<sub>SV</sub> mandó su renuncia]]

+ Si generalizamos la estructura de la oración anterior a cualquier tipo de oración, podemos formular un tipo de regla abstracta:

(47)

a. SFLEX → SN SV

b.

```
      SFLEX
     /   \
    SN   SV
```

+ En otros términos podemos decir que la regla anterior nos proporciona la estructura en constituyentes de todo constituyente que se haya etiquetado como SFLEX.

+ La hipótesis de que la estructura de las oraciones está regulada por la regla de estructura sintagmática de (47) nos permite explicar algunas de las intuiciones que el hablante de español tiene acerca de las secuencias oracionales con las que se les presenta. Por ejemplo, comparemos las siguientes secuencias.

(48)

a. [<sub>SFLEX</sub> El hombre obviamente mandó su renuncia ]

b. \* [<sub>SFLEX</sub> hombre el obviamente mandó su renuncia.]

+ La causa de la agramaticalidad de la oración de (48)b puede explicarse si asumimos que la oración no puede analizarse como una secuencia de unidades SN y SV, puesto que la secuencia *hombre el* no forma un SN.



Antes de seguir:

¿Cómo podríamos explicar la agramaticalidad de la siguiente oración?

(49) \*[**SFLEX** el hombre obviamente mandó renuncia su]

+ Si observamos las siguientes oraciones, vemos que la regla de (47) nos permite explicar las intuiciones que el hablante de español tiene acerca de la agramaticalidad de las siguientes oraciones.

(50)

a. \*[**SFLEX** [**SN** El hombre] [**SN** la mujer] [**SV** mandó su renuncia]]

b. \*[**SFLEX** [**SN** El hombre] [**SV** mandó su renuncia] [**SV** llegó]]

+ La oración (50)a incumple la regla de (47) puesto que contiene dos SSNN contenidos de manera inmediata bajo el constituyente **SFLEX**. La razón de la agramaticalidad de la oración de (50)b reside en que el constituyente **SFLEX** contiene dos SSVV contrariamente a lo predicho por la regla de (47).

+ Consideremos las siguientes oraciones. Para cualquier hablante de español, son oraciones bien formadas. Además de eso responden a los tests de constituyentes. Sin embargo, aparentemente violan la regla (47), puesto que carecen del constituyente SN.

(51)

a. Entraron por aquí.

b. Trabajan duro.

c. Llueve.

d. Se come bien.

+ Test de los fragmentos:



UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA  
CENTRO DE ESTUDIOS UNIVERSITARIOS  
DE TALAVERA DE LA REINA

(52)

- a. ¿Qué pasó?
- b. [ entraron por aquí ]

+ Test de la elipsis:

(53) Trabajan duro pero no sabemos dónde [ Ø = trabajan duro]

+ Test de los fragmentos:

(54)

- a. ¿Qué pasa?
- b. Llueve

Test de la elipsis:

(55) En Madrid se come bien, pero en Londres, no [ Ø = se come bien ]

El análisis que requieren es aparentemente el siguiente:

(56)

- a. [SFLEX [SV entraron por aquí ]]
- b. [SFLEX [SV trabajan duro]]
- c. [SFLEX [SV llueve]]
- d. [SFLEX [SV se come bien aquí]]

+ Pero sí este fuera el caso predeciríamos su agramaticalidad contrariamente a lo que sucede. La gramática ha afirmado que oraciones como las que nos ocupan tienen sujetos tácitos o implícitos. Podemos recoger este hecho, consideran que el SN exigido está presente pero no se pronuncia: **pro**.



(57)

- a. [SFLEX [SN **pro**] [SV entraron por aquí ]]
- b. [SFLEX [SN **pro**] [SV trabajan duro]]
- c. [SFLEX [SN **pro**] [SV llueve]]

+ En el caso de *se come bien aquí* diremos que el sujeto es el propio *se*.

(58) [SFLEX [SN **se**] [SV come bien aquí]]

+ Si las oraciones de (51) se analizan como hemos sugerido en (57) y en (58), cumplen con la regla sugerida en (47) y por tanto predicimos su buena formación o su gramaticalidad.

+ Nótese que la hipótesis de la existencia de una SN vacío **pro** tiene alguna plausibilidad. Primero, la posición ocupada por **pro** puede estar ocupada por otros SSNN como *ellos*, *ellas*, etc.

(59)

- a. [SFLEX [SN ellos] [SV entraron por aquí]]]
- b. [SFLEX [SN ellas] [SV trabajan duro]]]

+ En el caso de (57)c, aunque no es posible insertar un SN como *él* o *ello* en la posición ocupada por **pro**, en otras lenguas como el francés o el inglés dicha posición está ocupada por un pronombre carente de significado como *il* o *it*.

(60)

- a. Il pleut
- b. It rains

En el caso de (58), hay que hacer notar que la sustitución del elemento **se** por un SN como *él* o *ello* tampoco es posible:



(61)

- a. \*Él se come bien aquí.
- b. \*Ello se come bien aquí.

+ Esta imposibilidad puede justificar el análisis de elemento **se** como el elemento inicial de la oración en este caso particular.

+ Es posible ajustar la regla de estructura sintagmática un poco más. Comparemos las oraciones siguientes:

(62)

- a. [<sub>SLEX</sub> [<sub>SN</sub> Juan] [<sub>SV</sub> mandó su renuncia]]
- b. \*[[<sub>SFLEX</sub> [<sub>SN</sub> Juan] [<sub>SV</sub> mandar su renuncia]]
- c. \*[[<sub>SFLEX</sub> [<sub>SN</sub> Juan] [<sub>SV</sub> mandaron su renuncia]]

+ Cualquier hablante de español reconoce que la oración de (62)a está bien formada, mientras que juzgaría o clasificaría como agramaticales las oraciones de (62)b y de (62)c. Hay que hacer notar que estas dos últimas oraciones responden a la estructura de constituyentes exigida por la regla de (47), de modo que según esta regla predecimos que las dos oraciones sean gramaticales, en contradicción con lo que de hecho sucede.

+ En el caso de (62)b podemos decir de manera intuitiva que la agramaticalidad puede estar relacionada con la ausencia de **rasgos flexivos** en el verbo *mandar*, en particular con la ausencia de rasgos de persona y de número.

+ En el caso de (62)c, podemos intuir que la agramaticalidad tiene que ver con la ausencia de concordancia o identificación de los rasgos de persona y número entre el SN *Juan* y los rasgos o morfemas flexivos del verbo *mandaron* (son plural pero la concordancia exige singular).





+ La explicación de la agramaticalidad de la oración de (62)c es un poco más complicada. Supongamos que recogemos la intuición de la gramática tradicional de que los sujetos concuerdan con los predicados en los rasgos flexivos de número y de persona.

#### 4.4. Hipótesis de la concordancia

(66) En una estructura como [<sub>SFLEX</sub> **SN** [<sub>FLEX'</sub> **FLEX** **SV**]], los rasgos flexivos de número y persona de **SN** concuerdan con los rasgos flexivos de persona y número del constituyente **FLEX**.

+ Consideremos ahora lo que nos encontramos en el caso de (62)c si le aplicamos el análisis sugerido por la regla de (63).

(67) \*Juan mandaron su renuncia

[<sub>SFLEX</sub> [<sub>SN</sub> Juan] [<sub>FLEX'</sub> [<sub>FLEX</sub> 3<sup>a</sup>p, pl., PAS][<sub>SV</sub> mandar su renuncia]]]

+ Nótese que el primer SN según la regla propuesta es [<sub>SN</sub> Juan] cuyos rasgos flexivos son 3<sup>a</sup>p. y sg. Los rasgos flexivos de persona y número de [<sub>FLEX</sub> 3<sup>a</sup>p, pl., PAS] son 3<sup>a</sup>p. y plural

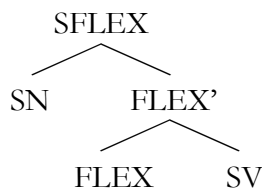
(68) Persona y número [<sub>SN</sub> Juan] ≠ persona y número [<sub>FLEX</sub> 3<sup>a</sup>p, pl., PAS]

La hipótesis de la concordancia tal y cómo está formulada en (66) no se respeta en el análisis de (67). Este hecho explica su agramaticalidad.



- ◆ La competencia o el conocimiento innato e inconsciente que el hablante de español tiene de su lengua. Incluye un conjunto de reglas de estructura sintagmática una de las cuales es la siguiente:

(1)



Esta regla nos dice que toda oración consta de los constituyentes SN, de FLEX y de SV.

- ◆ Además la competencia o el conocimiento innato que un hablante de español tiene de su lengua incluye una regla como la siguiente:

(2) En una estructura como [<sub>SFLEX</sub> **SN** [<sub>FLEX'</sub> **FLEX** **SV**]], los rasgos flexivos de número y persona de **SN** concuerdan con los rasgos flexivos de persona y número del constituyente **FLEX**.

- ◆ Un niño que adquiriera la lengua española durante el período crítico tiene que descubrir las dos reglas a partir de los Datos Lingüísticos Primarios de su entorno