

Filología Hispánica

SEMÁNTICA Y LEXICOLOGÍA DE LA LENGUA ESPAÑOLA

CÓDIGO 453016

Norberto Moreno Quibén

UNED

<nmoreno@uned.madrid.es>

<http://quiben.typepad.com/>

Tutorías 2006-2007

Índice general

1. Significado léxico	3
1.1. Las tareas de la Semántica Léxica	3
1.2. Las dificultades de una teoría del significado léxico	4
1.2.1. Lenguaje-objeto y metalenguaje	4
1.2.2. Conocimiento léxico vs. conocimiento enciclopédico	4
1.3. El metalenguaje de la Semántica Léxica	4
1.3.1. Palabra y Lexema	4
1.3.2. La naturaleza del significado	5
1.4. Tipos de significado	7
1.4.1. Significado descriptivo vs. significado no-descriptivo	7
1.5. Ejercicios	7
2. Ambigüedad Léxica	8
2.1. Ambigüedad Léxica	8
2.2. Homonimia vs. polisemia	9
2.3. Vaguedad	10
2.4. Ejercicios	11
3. Relaciones léxicas	12
3.1. Introducción	12
3.2. Sinonimia	13
3.2.1. Sinonimia absoluta	13
3.2.2. Cuasi-sinonimia	14
3.2.3. Ejercicios	15
3.3. Inclusión	15
3.3.1. Hiponimia/hiperonimia	15
3.4. Meronimia	16
3.4.1. Ejercicios	17
3.5. Exclusión	18
3.5.1. Oposición graduable o antonimia	18
3.5.2. Oposición no graduable o complementaria	19
3.5.3. Oposiciones privativas, equipolentes y graduales	19
4. Configuraciones	20
4.1. Jerarquías	20
4.1.1. Jerarquías taxonómicas	21
4.1.2. Jerarquías meronímicas	22
4.1.3. Ejercicios	22
4.2. Estructuras lineales	22
4.2.1. Escalas	23
4.2.2. Rangos	23

4.2.3. Fases	23
4.2.4. Ciclos	23
5. Análisis componencial	24
5.1. Los campos léxicos	25
5.2. Análisis componencial	27
5.3. Postulados de significado	28
5.4. cognitivismo	28
6. Cambio semántico	31
6.1. Intro	31
6.2. Causas	31
6.2.1. Causas lingüísticas	31
6.2.2. Causas históricas	32
6.2.3. Causas sociales	32
6.2.4. Causas psicológicas	32
6.3. Tipos	32
6.4. Metáfora	33
6.5. Metonimia	34
7. Enlaces	35

Capítulo 1

El estudio del Significado Léxico

1.1. Las tareas de la Semántica Léxica

La asignatura está dividida en dos grandes bloques:

- Lexicología y Semántica Léxica
- Semántica Composicional

La razón de esta división tiene que ver con el objeto de estudio: la primera estudia el significado de las palabras aisladas; la segunda, el significado de toda la oración.

La idea de la distinción tiene que ver con el modo en que asociamos el significado a las palabras y a las oraciones. En el caso de las palabras, memorizamos el significado que se asigna a cada una de ellas. En el caso de las oraciones, construimos su significado a partir de unidades más pequeñas mediante patrones bien definidos. Lógicamente, esta división supone hipótesis y métodos distintos

Como se verá en el curso, esta separación es más pedagógica que explicativa. En el caso del significado de las palabras, veremos que es posible también construir su significado.

Las tareas de la semántica léxica:

- Caracterizar el significado de las palabras
- Dar cuenta de las relaciones de significado entre las palabras
 - *hombre-persona*
 - *caballo-córcel*
- Caracterizar los distintos tipos de significado.
 - *suspender-catear* Diferencia social
 - *fresa-frutilla* Diferencia geográfica
- Variación contextual del significado. El significado de las palabras varía en mayor o menor medida según el contexto en el que aparezca.
 - (1) Juan empezó la botella (empezó a beber)
 - (2) Juan empezó el libro (empezó a leer, a escribir, ...)
- El cambio semántico. Las palabras amplían sus significados y adquieren contenidos nuevos para adaptarse a las nuevas realidades. Por ejemplo, el componente del significado que hace referencia a la forma de los objetos permite una exitosa extensión de significado basada en la forma.
 - (3) *ratón* como roedor
 - (4) *ratón* como dispositivo informático

1.2. Las dificultades de una teoría del significado léxico

1.2.1. Lenguaje-objeto y metalenguaje

Es necesario distinguir entre el **uso** y la **mención** de las palabras. En el primer caso usamos el término con su significado habitual, en el segundo cambiamos el significado del símbolo para hacer referencia al símbolo mismo y no al objeto que significa. Tipográficamente, la mención se refleja mediante comillas o cursiva en los trabajos de semántica.

- (5) a. Madrid es la capital de España.
 b. Madrid es de seis letras.
-
- c. ≠ Seis letras son la capital de España

El argumento no es válido porque en la primera oración usamos el término *Madrid* para referirnos a una ciudad, mientras que en la segunda oración usamos el mismo término para referirnos a la forma de la palabra (los sonidos o las letras que forman el término). No podemos sustituir un término usado por el mismo término mencionado.

- (6) *Madrid* es de seis letras.

1.2.2. Conocimiento léxico vs. conocimiento enciclopédico

Es necesario distinguir entre el conocimiento léxico, el conocimiento del significado conceptual de las palabras y el conocimiento enciclopédico, el conocimiento de los objetos significados por las palabras.

Para muchos de nosotros, las palabras *hombre* y *bípedo implume* eran sinónimas, puesto que los conceptos expresados por cada de ellas singularizan una especie animal, el ser humano.

Sabemos que ya no lo son, desde que vimos Parque Jurásico y vimos a los feroces velociraptores persiguiendo a los protagonistas, nuestro conocimiento enciclopédico, sobre la realidad, nos permite afirmar que no son palabras o secuencias de palabras sinónimas.

1.3. El metalenguaje de la Semántica Léxica

1.3.1. Palabra y Lexema

Palabra Asociación de un significante y de un significado con independencia fonológica en la cadena hablada (es una forma libre) que a su vez no está compuesta de otras palabras.

La distinción entre palabra y lexema se manifiesta en primer lugar en el caso de los *paradigmas flexivos*. Encontramos que distintas palabras relacionadas morfológicamente se corresponden con una única unidad de significado subyacente.

- (7) *ando, andas, anda, andamos, anduve, ...* ↔ ANDAR

En el caso de los *modismos, frases hechas* o *locuciones*, encontramos secuencias de palabras que se corresponden con una única unidad de significado subyacente que no es derivable del significado de cada una de las palabras que componen la secuencia.

- (8) a. *meter la pata* ↔ EQUIVOCARSE
 b. *estirar la pata* ↔ MORIRSE
 c. *hacerse el sueco* ↔ DESENTENDERSE

Nos encontramos también unidades de significado subyacentes que no están representadas por una palabra en concreto. Hablamos en este caso de morfemas abstractos.

(9) *anduve, llegó, había, fue, ...* \longleftrightarrow PASADO

Por tanto, no podemos identificar palabra con unidad de significado subyacente. Definimos lexema como la unidad de significado que subyace a las palabras.

(10) palabra \neq LEXEMA

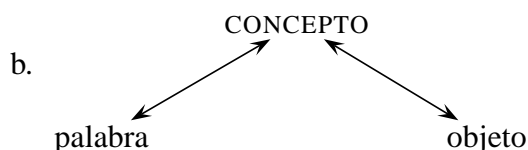
Normalmente, el lexema encabeza la entrada de los diccionarios bajo la forma del **lema**. Un diccionario puede considerarse una colección de lexemas. El lema nos introduce en el significado de los lexemas.

(11) *in·cau·tar·se* [in'kaũtárse] 1 *prnl.* [de algo] Tomar legalmente una autoridad dinero, bienes o mercancías: *el tribunal se ha incautado de tres millones de pesetas del detenido.* 2 Coger o tomar de forma contraria a la ley: *se incautaron de unos territorios que no les pertenecían.* □ No se debe usar como transitivo: *el tribunal incautó tres millones de pesetas*

1.3.2. La naturaleza del significado

Existen dos tipos de hipótesis acerca del significado.

- (12) a. El significado como referencia y denotación: el significado consiste en la relación entre las palabras y los objetos.
 b. La **referencia** es la relación entre palabras y entidades individuadas
 c. La **denotación** cuando la relación se da entre palabras y colecciones de individuos. Se denomina extensión a la enumeración de los individuos englobados en esa colección.
 d. palabra \longleftrightarrow OBJETO
- (13) a. El significado como concepto: el significado consiste en la relación entre las palabras y los conceptos o ideas o representaciones mentales. Son estos conceptos los que se relacionan con los objetos de la realidad mediante la identificación de un conjunto de rasgos o propiedades compartidas (**intensión**)



Existen argumentos a favor y en contra de ambas teorías. Veamos los argumentos a favor de la teoría del significado como referencia y denotación.

(14) Palabras coextensivas: palabras con la misma referencia

a. *Gabriel Celaya* \longleftrightarrow 

b. *Miguel Artúa* \longleftrightarrow 

c. Gabriel Celaya es poeta

d. \models Miguel Artúa es poeta.

- (15) Relaciones de implicación
- María es una mujer
 - $mujer \leftrightarrow \{x: x \text{ es una mujer}\}$
 - $\{x: x \text{ es una mujer}\} \subset \{x: x \text{ es una persona}\}$
 - $persona \leftrightarrow \{x: x \text{ es una persona}\}$
 - \models María es una persona.

En cuanto a los argumentos a favor de la teoría conceptual, es fácil ver que la teoría maneja perfectamente los significados que hacen referencia a objetos mentales o a objetos y propiedades que solo existen en la ficción.

- (16) a. *Sherlock Holmes* \leftrightarrow EL PERSONAJE DE FICCIÓN SHERLOCK HOLMES
 b. *vampiro* \leftrightarrow EL INDIVIDUO QUE SE ALIMENTA DE SANGRE







Hay casos en las que las dos teorías se ven enfrentadas a problemas irresolubles.

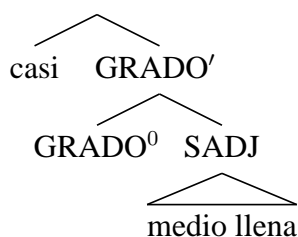
- (17) a. Principio de Bivalencia: Si un enunciado es falso, su negación es verdadero, y viceversa.
 b. Hoy no llueve \leftrightarrow verdadera: 1
 Hoy llueve \leftrightarrow falsa: 0
 c. El actual rey de Francia es calvo \leftrightarrow falsa: 0
 d. El actual rey de Francia no es calvo \leftrightarrow ??

Parece que para asignar significado a las oraciones y a las palabras, a veces, el significado no es suficiente. Con frecuencia podemos asignar significado a algunas palabras solo si asumimos que se dan ciertas condiciones cuando usamos esas palabras.

- (18) a. El actual rey de Francia \leftrightarrow $\{x: x \text{ es el rey de Francia}\}$
 si y solo si
 b. $\{x: x \text{ es el rey de Francia}\} \neq \emptyset$
 Si no es así, *el actual rey de Francia* no puede recibir un significado

Con frecuencia el modo en el que se combinan las palabras tiene una influencia decisiva en el significado que asignamos a una secuencia de palabras.

- (19) a. *llena* \leftrightarrow 
 b. *vacía* \leftrightarrow 
 c. *medio llena* \leftrightarrow 
 d. *medio vacía* \leftrightarrow 
 e. *casi medio llena* \leftrightarrow 
 f. *casi medio vacía* \leftrightarrow 
 g. SGRADO



- h. El grado x en el que algo está lleno.
- i. *La botella está medio llena* \leftrightarrow El grado x en el que la botella está llena es 50

1.4. Tipos de significado

1.4.1. Significado descriptivo vs. significado no-descriptivo

El significado descriptivo es la faceta del significado de una expresión que nos permite identificar la realidad extralingüística a la que se refiere. Es relativamente invariable y más o menos compartido por la comunidad de hablantes (tenemos el problema del significado léxico o conceptual y el significado enciclopédico, piensa en la palabra *ballena*, ¿la noción de **mamífero** formar parte de su significado descriptivo?).

El significado connotativo de una expresión son las ideas o sensaciones asociadas al uso de la palabra. Son asociaciones variables e individuales (una de mis profesoras de literatura decía que la palabra **arena** era la más hermosa del castellano, ¿por qué? Sin duda por la connotación de la palabra para ella)

El significado expresivo o valorativo de una expresión es el contenido valorativo aportado por la expresión. Es relativamente estable y también compartido.

(20) El idiota ha entrado. (murmura Pedro)

(21) Juan ha entrado. (murmura Elsa)

Las expresiones *el idiota* y *Juan* refieren al mismo individuo, tienen el mismo significado descriptivo en dicha situación y sin embargo difieren en la información valorativa comunicada. Pedro nos comunica que Juan ha entrado y que Juan es un idiota; Elsa sin embargo nos comunica solo que Juan ha entrado.

El significado expresivo hace referencia también a las diferencias dialectales o geográficas (diferencias **diatópicas**), a la situación social del hablante (diferencias **diastráticas**) y al registro de lengua utilizado por el hablante (diferencias **diafásicas**)

1.5. Ejercicios

A. Si alguna de las oraciones siguientes es falsa o carece de sentido, coloca las comillas donde sea necesario para conseguir una oración coherente y verdadera.

- (22) a. Bilbao está al norte de Madrid, pero Madrid no está al sur de Bilbao.
 b. La solución de la oración (22a) es Bilbao.
 c. La mujer de Celaya llamaba a Celaya Celaya.
 d. Es falso que la mujer de Celaya llamara a Celaya con el nombre de Celaya.
 e. La última palabra de (22e) es obsceno.
 f. La última palabra de (22e) es obscena.

B Indica si la diferencia entre los siguientes pares de secuencias es de significado descriptivo o no descriptivo. Justifica la respuesta.

- (23) a. Tú te estabas riendo.
 b. Usted se estaba riendo.
- (24) a. El televisor se ha estropeado.
 b. El puto televisor se ha estropeado.
- (25) a. El baboso de Pedro ha madrugado.
 b. Pedro ha madrugado.

Capítulo 2

Ambigüedad Léxica

2.1. Ambigüedad Léxica

Decimos que una palabra es ambigua cuando tiene dos sentidos potenciales no relacionados. El ejemplo típico es *banco*.

- banco** 1. Asiento, con respaldo o sin él, en que pueden sentarse varias personas.
2. Establecimiento público de crédito, constituido en sociedad por acciones.

(26) Me voy al banco.

La ambigüedad suele ser resoluble mediante una ligera modificación del contexto. Por ejemplo del contexto sintáctico.

- (27) a. Me voy al banco a sentarme.
b. Me voy al banco a abrir una cuenta.

Una noción relacionada es la de *polisemia*. Una palabra es polisémica si tiene más de un sentido relacionado entre sí.

- (28) a. El periódico trae un suplemento. (**Diario**)
b. El periódico despidió a Pedro. (**Empresa editora**)
c. El libro tiene 250 páginas. (**El ejemplar**)
d. El libro refuta la tesis de la guerra justa. (**El contenido del libro**)

Cuando negamos un término polisémico negamos todos los sentidos del lexema. Cuando negamos un término ambiguo no necesariamente.

- (29) a. # Esto no es un libro sino un libro.
b. Esto no es un banco sino un BANCO.

Cuando tenemos lexemas polisémicos podemos combinarlos dentro de una misma oración sin caer en anomalías semánticas. (El **zeugma** de la retórica clásica).

- (30) a. El libro que llevas en la mano refuta la idea de guerra justa (**ejemplar-contenido**)
b. El periódico ha decidido cambiar su cabecera (**editor-diario**)

Esta combinación de sentidos no es posible en el caso de los lexemas ambiguos:

- (31) # El banco en que te sientas ha contratado a un nuevo director de sucursal.

2.2. Homonimia vs. polisemia

Decimos que dos o más lexemas son homónimos cuando comparten una forma gramatical sin compartir sentidos. Este es el caso con los lexemas banco_1 y banco_2 . La clave es por tanto la existencia de lexemas distintos con sus correspondientes sentidos.

- (32) a. banco_1
 |
 [+ institución financiera]
- b. banco_2
 |
 [+ asiento]

Al tratarse de lexemas distintos, no podemos combinar los dos sentidos en un único uso del lexema.

- (33) (El símbolo ! indica que la oración es semánticamente anómala)
- a. !El banco en el que te sientas me ha concedido una hipoteca.
 b. !El banco tiene respaldo y un nuevo director.

La causa de la anomalía de estas oraciones reside en el hecho de los sentidos expresados exigen la presencia de dos lexemas distintos simultáneamente banco_1 y banco_2 en la misma posición, el núcleo del SN.

- (34)
- ```

 SN
 / \
 D N'
 | / \
 el N ...
 |
 [+ banco1]
 [+ banco2]

```

Tampoco podemos utilizar un lexema ostensivamente para usar los sentidos asociados con el otro lexema.

- (35) a. ! [Apuntando a un banco del parque], me ha concedido una hipoteca.  
 b. [Apuntando a un banco del BBVA], me ha concedido una hipoteca.

La razón es la misma. Señalamos a una entidad denotada mediante  $[_{SN} \text{banco}_1]$  o mediante  $[_{SN} \text{banco}_2]$ . Por tanto no podemos extender la denotación de una a la denotación de la segunda.

En el caso de la polisemia, tenemos múltiples sentidos agrupados alrededor del núcleo básico de un lexema.

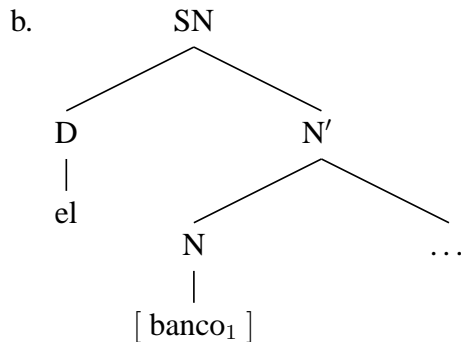
- (36) a. El banco ha subido los tipos de interés esta mañana.  
 b. La tienda está junto al banco.

- (37)
- ```

  banco1
  /      \
 [+ institución]  [+ objeto]
  
```

Puesto que sólo tenemos un lexema, con varios sentidos, podemos usar los diversos sentidos en una sola secuencia.

(38) a. El banco que está junto a la tienda ha subido los tipos de interés esta mañana.



Podemos utilizar la definición ostensiva extendiendo un sentido a otro. Señalamos a una entidad denotada mediante $[_{SN} \text{banco}_1]$, y p. e., extendemos el sentido del banco como lugar en el que radica la institución a la institución misma o viceversa.

(39) a. [Apuntando a un banco del BBVA], ha subido los tipos de interés.

b. [Señalando a la subida de tipos del BBVA que aparece en la gaceta], Mira, el que está junto a la tienda.

Los sentidos de un lexema polisémico suelen estar relacionados mediante funciones cognitivas básicas.

(40) a. x **está hecho de** y

b. x **tiene** y o y **es parte de** x

c. x **es un tipo/ejemplar de** y

d. x **produce o da origen a** y

(41) a. He perdido el periódico.

b. El periódico ha despedido a Juan.

c. periódico =_{df} EJEMPLAR DIARIO = y

d. periódico =_{df} EMPRESA EDITORA DEL DIARIO = x QUE PRODUCE (y=DIARIO)

(42) a. El pollo entró en el corral.

b. Juan ha comido pollo.

c. pollo =_{df} TIPO DE AVE = y

d. pollo =_{df} SUSTANCIA COMESTIBLE DE AVE = x QUE ESTÁ HECHO DE (y=AVE)

2.3. Vaguedad

Algunos lexemas dentro de una misma clase semántica pueden estar imprecisamente definidos o infraespecificados.

Cuñada 1. Hermana del cónyuge.

2. Cónyuge del hermano.

(43) a. Eva es mi *cuñada*. (**Hermana del cónyuge**)

b. Valeria es mi *cuñada*. (**Cónyuge del hermano**)

Cuando negamos un término vago, estamos negando todos sus posibles sentidos.

(44) Elsa no es mi cuñada # sino mi cuñada.

Los lexemas que denotan propiedades o pertenencia a clases manifiestan este tipo de imprecisión de manera masiva.

- (45) a. Gasol es alto (comparado con el resto de españoles)
b. Gasol es bajo (comparado con el resto de pívots de la NBA)

Cuando un lexema es vago en este sentido podemos aplicar los dos extremos de la escala a una misma entidad si cambiamos la clase de comparación y sin entrar en contradicción. Esto no sucede cuando los lexemas están definidos de manera más precisa.

(46) # El gato está vivo y está muerto.

La semántica cognitiva tiene en las palabras vagas, imprecisas o infradeterminadas su principal fuente de estudio. La semántica cognitiva trabaja con la idea de prototipos, realizaciones canónicas de una clase a partir de la cual se define gradualmente la pertenencia a una clase. Para la semántica cognitiva los prototipos tendrían una cierta prioridad epistemológica en el sentido de que serían más fácilmente adquiribles.

2.4. Ejercicios

A. Observa las siguientes oraciones. Señala aquellas que sean anómalas y justifica su anomalía.

- (47) a. La planta que acaba de florecer tiene ascensor.
b. [Juan señala al edificio de la sede central de la UNED], Ya le ha caído la LOU, y seguro que no será la última ley.
c. El gato al que dabas de comer se ha roto.
d. La puerta por la que has entrado no se cierra jamás.
e. Pon ese libro en el estante, que es soporífero.
f. Juan, aunque es rápido, es lento para ser atleta.
g. Juan, aunque es ilegítimo es legítimo para ser un monarca.

- (53) **Meronomia.** Los elementos dominantes son a su vez individuos, no simples colecciones de los elementos dominados. El individuo que representa el todo se denomina *holónimo*, el individuo que representa la parte es el *partónimo* o *merónimo*.
- X es una parte de Y
 - Y tiene X
 - El X de Y
 - Y es una parte de Z
 - La relación no es transitiva.

Por otro lado, el uso de ciertos lexemas parece implicar que el uso de otros determinados lexemas no puede darse simultáneamente en el mismo objeto. Los lexemas entran en relaciones de exclusión.

- (54) a. El café está caliente \rightsquigarrow El café no está frío.
 b. Este animal es macho \rightsquigarrow Este animal no es hembra.
 c. Juan ha entrado en la habitación ahora \rightsquigarrow Juan no ha salido . . .

La relación léxica en la que entran caliente vs. frío, macho vs. hembra o entrar vs. salir es la **oposición** o **antonimia**.

3.2. Sinonimia

3.2.1. Sinominia absoluta

Hablamos de **sinonimia absoluta** cuando los lexemas presentan completa identidad de significados.

- (55) Los lexemas X e Y son sinónimos absolutos cuando X e Y son apropiados en los mismos contextos; e inapropiados en los mismos contextos.
- bucal/oral*
 - Han descubierto una mancha extraña en la cavidad oral.
 - Han descubierto una mancha extraña en la cavidad bucal
 - fútbol/balompíe*
 - Puskas ha sido el máximo goleador en la historia del fútbol.
 - Puskas ha sido el máximo goleador en la historia del balompíe.

Necesariamente la noción de sinominia absoluta es una idealización, puesto que siempre es posible encontrar contextos en los que uno de los lexemas no es aceptable.

- (56) a. Las consonantes orales del español son p, b, . . .
 b. !Las consonantes bucales del español son . . .
- (57) a. La Liga Nacional de Fútbol tiene un nuevo presidente.
 b. !La Liga Nacional de Balompíe . . .

La imposibilidad de compartir de contextos nos puede ofrecer algunas pistas sobre la estructura del vocabulario.

- (58) *pata/pierna*. Propiedad semántica +-HUMANO.
 a. De pequeño, jugaba a arrancar las patas de los mosquitos.
 b. !De pequeño, jugaba a arrancar las piernas de los mosquitos.
- (59) *mayor/viejo*. Propiedad semántica +-ANIMADO.

- a. Es un árbol viejo.
- b. ¡Es un árbol mayor.

Las diferencias en el significado no descriptivo no impiden que los lexemas en cuestión se consideren sinónimos.

(60) *caballo/córcel*

- a. El caballo saltó la valla.
- b. El córcel saltó la valla.

(61) *esdrújula/proparoxítona*

- a. Las palabras esdrújulas se acentúan en la antepenúltima sílaba.
- b. Las palabras proparoxítonas se acentúan en la antepenúltima sílaba.

Los lexemas que expresan variaciones diatópicas, diastráticas o diafásicas deben ser consideradas sinónimos puesto que aquellos hablantes que los incorporan en su lexicon establecen intuitivamente la relación de sinonimia entre ellos. Este hecho apunta a que comparten un núcleo de significado descriptivo.

(62) *cacahuete/maní*. Diferencia diatópica.

- a. El elefante se alimenta de cacahuete.
- b. El elefante se alimenta de maní.

(63) *trabajo/curro*. Diferencia diastrática.

- a. La presidenta de la CAM no llegó a fin de mes con el sueldo de su trabajo.
- b. La presidenta de la CAM no llegó a fin de mes con el sueldo de su curro.

(64) *ebrio/borracho*. Diferencia diafásica.

- a. En el parte, pone que circulaba usted ebrio.
- b. Te pillaron porque ibas borracho.

3.2.2. Cuasi-sinonimia

La sinonimia es una propiedad de los lexemas en virtud de su significado léxico o sentido. Otras propiedades de su significado como la referencia en principio no dan lugar a sinonimia.

(65) En 2006, el presidente de Estados Unidos es George Bush.

- a. El presidente de Estados Unidos es a menudo víctima de atentados.
- b. ¡George Bush es víctima de atentados.

(66) *El autor de El Quijote es el manco de Lepanto.*

- a. En opinión de Juan, el autor del Quijote es un genio.
- b. → En opinión de Juan, el manco de Lepanto es un genio

Tampoco tenemos sinonimia cuando otras relaciones de significado léxico como la inclusión permiten la sustitución de un lexema por otro, pero en un único sentido, del incluido al incluyente y nunca al revés.

(67) *animal/pájaro*

- a. El pájaro se posó en el árbol. El animal tenía unas plumas muy bellas.
- b. ¡El animal se posó en el árbol. El pájaro tenía unas plumas muy bellas.

(68) *escritor/poeta*

- a. El poeta entró en la sala. La multitud que aplaudía hizo ruborizar al escritor.
- b. ¡El escritor entró en la sala. La multitud que aplaudía hizo ruborizar al poeta.

3.2.3. Ejercicios

A. Determina si los siguientes pares de lexema son sinónimos.

- (69) *valiente/corajudo*
- (70) *isleño/insular*
- (71) *tranquilo/plácido*
- (72) *bruma/niebla*
- (73) *morir/estirar la pata*

B. Explica la incoherencia/coherencia de los siguientes discursos.

- (74) El perro se cansó porque el pobre animal no aguanta tu ritmo de carrera.
- (75) ¡El trasto acabó en el taller porque el coche ya tiene unos cuantos años.
- (76) ¡El nave entró en barrena. La causa fue que el avión carecía de piloto automático.

3.3. Inclusión

3.3.1. Hiponimia/hiperonimia

La hiponimia es una relación que aparece entre los lexemas *fruta* y *manzana*, *animal* y *perro* o *vehículo* y *coche*. Se trata de una relación de inclusión entre conjuntos y subconjuntos o entre clases y subclases. Al conjunto o clase incluyente lo denominamos hiperónimo y al conjunto o clase incluida, hipónimo.

Puesto que la relación de inclusión entre conjuntos es transitiva, las relaciones de hiperonimia o hiponimia suelen ser también transitivas:

- (77) Si A es un hipónimo de B y B es un hipónimo de C, A es un hipónimo de C.
- (78) Si C es un hiperónimo de B, y B es un hiperónimo de A, C es un hiperónimo de A.

Cuando dos lexemas están en una relación de hiponimia, normalmente podemos construir patrones como el siguiente.

- (79)
 - a. X es un elemento de Y
 - b. Y es una clase de Z.
 - c. Y es una subclase de Z.
- (80)
 - a. Simba es un león.
 - b. El león es un animal.
 - c. El león es una subclase de animales.
- (81)
 - a. Esto es una manzana.
 - b. La manzana es una fruta.
 - c. La manzana es una subclase de fruta.

Suele existir una relación de implicación entre hipónimo e hiperónimo.

- (82) Si X es un hipónimo de Y.
 - a. a es X.
 - b. \rightarrow a es Y.
- (83) *manzana/fruta*.

- a. Esto es una manzana.
- b. → Esto es una fruta.

(84) *león/animal*.

- a. Simba es un león.
- b. → Simba es un animal.

La relación de implicación no se da entre hiperónimo e hipónimo.

(85) Esto es una fruta.

(86) ↯ Esto es una manzana.

3.4. Meronimia

La meronimia es la correspondencia léxica de la relación parte-todo. Se trata de una relación de inclusión entre individuos. Decimos que el *dedo* es una parte de la *mano*; la *mano* es un holónimo de *dedo* y *dedo* un merónimo de *mano*. Los lexemas *rama:árbol* mantienen también una relación de meronimia. La *rama* es una parte del *árbol*. Por su parte, el lexema *árbol* es un holónimo de *rama*.

La diferencia más importante entre meronimia y hiponimia consiste en que la meronimia implica relaciones de inclusión entre individuos de tal modo que no podemos hablar de subclases o subconjuntos.

Cuando dos lexemas X e Y establecen una relación léxica meronímica es posible construir patrones como los siguientes.

- (87)
- a. X es una parte de Y
 - b. Y tiene X
 - c. El/un X de Y

(88) *dedo/mano*

- a. El dedo es una parte de la mano.
- b. La mano tiene dedos.
- c. Un dedo de la mano

(89) *manga/chaqueta*

- a. La manga es una parte de la chaqueta.
- b. La chaqueta tiene mangas.
- c. La manga de la chaqueta

Nótese que en estos casos no tiene sentido hablar de subconjuntos, subclases o tipos.

(90) !El dedo es una subclase de manga.

(91) !La manga es un tipo de chaqueta.

La transitividad no es una propiedad necesaria de las relaciones meronímicas, aunque algunas meronimias la manifiesten.

- (92)
- a. Un trozo de pan es una parte del pan.
 - b. Un trozo del trozo del pan es una parte del pan.

- (93)
- a. El tirador es una parte del armario.
 - b. El armario es una parte del dormitorio.
 - c. ↯ El tirador es una parte del dormitorio.

- d. El dormitorio es una parte de la casa.
- e. → El tirador es una parte de la casa.

Las relaciones meronímicas en las que merónimo representa una parte esencial del carácter del todo se denominan integrales. Las uniones son meronimias en la que existen un cierto componente de individuación puesto que el merónimo es separable del holónimo.

- (94) a. La palma de la mano.
- b. !Una mano sin palma
- (95) a. El dedo de la mano.
- b. Una mano sin dedos.

Las relaciones de meronimia presentan presentan la propiedad de la congruencia.

Congruencia de rango. Es más establecer relaciones de meronimia cuando el nivel de generalidad entre el merónimo y el holónimo es similar.

- (96) Un lexema es merónimo de dos o mas lexemas: supermerónimo.
 - a. El mango es una parte del cuchillo.
 - b. El mango es una parte del paraguas.
 - c. El microscopio tiene lente.
 - d. El telescopio tiene lente.
- (97) El holónimo es más general que el merónimo: superholónimo.
 - a. El útero es una parte del cuerpo. (Solo de algunos cuerpos, los femeninos)
 - b. El sépalo es una parte de la flor. (Solo del algunas flores)

Congruencia de fase. La parte y el todo se dan simultáneamente. Este suele ser el caso en las relaciones meronímicas habituales. Más difícil parece ser establecer relaciones meronímicas en los siguiente casos.

- (98) a. !La uva es una parte del vino. (uva:vino)
- b. !La harina es una parte del pan. (harina:pan)

Congruencia de tipo. El tipo de entidad del holónimo y del merónimo es el mismo. Cuando no sucede, es difícil establecer relaciones meronímicas.

- (99) a. !La madera es una parte de la mesa. (madera:mesa)
- b. !La sangre es una parte de la mano. (sangre:mano)
- c. !La arcilla es una parte del castillo. (arcilla:castillo)

3.4.1. Ejercicios

A. Explica la anomalía de las siguientes secuencias.

- (100) !La fruta y otras manzanas
- (101) !Las manzanas y otras peras.
- (102) !Las frutas son mis manzanas favoritas.
- (103) !Las manzanas son mis peras favoritas.

B. Señala si los siguientes pares establecen relación de meronimia.

- (104) mano:vena

- (105) hueso:vaca
- (106) huevo:tortilla
- (107) botella:corcho
- (108) oveja:rebaño
- (109) Francia:Europa

C. Señala si las siguientes secuencias constituyen una hiponimia o una meronimia. Identifica algunos hiperónimos, hipónimos y holónimos.

- (110) Carta, fecha, lugar, encabezamiento, texto, destinatario, firma, despedida, fórmula de despedida.
- (111) Menaje, cubertería, tenedor, copa, vaso, mantel, plato, sopera, vajilla, mantelería, cristalería, cuchillo, servilleta.
- (112) Graduado escolar, doctor, licenciado, bachiller, maestro

3.5. Exclusión

La exclusión es la relación de sentido en la que entran los lexemas en virtud del contraste evocado por su uso. El término de **antonimia** se utiliza para una subclase determinada de oposición.

3.5.1. Oposición graduable o antonimia

Los opuestos graduables o antónimos son opuestos contrarios. Manifiestan la posesión de una propiedad en grado extremo y en grado mínimo respectivamente. Las proposiciones que incluyen opuestos contrarios p y q , no pueden ser verdaderas simultáneamente.

- (113) a. caliente vs. frío
- b. El café está caliente \rightsquigarrow El café no está frío
- c. El café no está caliente \rightarrow El café está frío
- d. grande vs. pequeño
- e. La casa es grande \rightsquigarrow La casa no es pequeña
- f. El café no es grande \rightarrow la casa es pequeña

Desde el punto de vista gramatical, los antónimos se caracterizan por ser expresiones graduables.

- (114) Admiten modificadores de grado como *muy*, *bastante*, *demasiado*, ...
 - a. El café está muy frío.
 - b. La casa es bastante grande.
- (115) Se construyen en oraciones comparativas.
 - a. El café está tan frío como tu refresco.
 - b. La casa es más grande que la piscina.
- (116) Se puede hacer explícita una clase de comparación.
 - a. El café, aunque está caliente, está frío para ser un café capuchino.
 - b. La casa, aunque es bastante grande, es pequeña para ser una vivienda unifamiliar.

A menudo, los antónimos se distribuyen en una escala de polaridad positiva o negativa, de modo que un elemento del par ocupa el valor positivo y otro elemento el valor negativo. Tendemos a decir que los individuos malos carecen de bondad, o que los pasajes estrechos carecen de anchura, pero no que las avenidas anchas carecen de estrechez o que las cosas grandes carecen de pequeñez.

- (117) a. ¿Cómo de grande es?
b. ¡¿Cómo de pequeño es?.

3.5.2. Oposición no graduable o complementaria

Los opuestos no graduables o complementarios dividen el universo del discurso en dos subconjuntos complementarios (excluyentes). Las proposiciones p y q que se diferencian en la presencia de un opuesto no graduable son proposiciones contradictorias, y por tanto no pueden ser verdaderas ni falsas simultáneamente.

- (118) a. hombre vs. mujer
b. Juan es un hombre \rightsquigarrow Juan no es una mujer
c. Juan no es un hombre \rightsquigarrow Juan es una mujer
d. vivo vs. muerto
e. El gato está vivo \rightsquigarrow El gato no está muerto
f. El gato no está vivo \rightsquigarrow El gato está muerto

Los contrarios no admiten gradación. De modo que no se construyen con modificadores de grado (**muy muerto*), ni entran en construcciones comparativas (**el pollo está más muerto que la gallina*), ni tampoco tienen clase de comparación (**Juan, aunque es ilegítimo, es legítimo para ser un monarca*).

3.5.3. Oposiciones privativas, equipolentes y graduales

Los semantistas estructurales establecen tres tipos de oposiciones entre los elementos léxicos.

Una oposición **privativa** es aquella en la que los lexemas se diferencian en la presencia o ausencia de una misma propiedad.

- (119) Oposición privativa
a. /p/ vs. /b/ (+/- sonoridad)
b. animado vs. inanimado (+/- vida)
c. negro vs. blanco (+/- luminosidad)
d. amo vs. esclavo (+/- voluntariedad)

Una oposición **equipolente** es aquella en la que la oposición se manifiesta en la presencia de dos propiedades positivas distintas.

- (120) Oposición equipolente
a. /t/ vs. /s/ (oclusiva vs. fricativa)
b. hombre vs. mujer (varón vs. hembra)
c. amarillo vs. rojo vs. azul (espectro₁ vs. espectro₂ vs. ...)

Una oposición **gradual** es aquella en la que el contraste entre los elementos se produce por el grado en que se manifiesta una misma propiedad.

- (121) Oposición gradual
a. Vocales largas frente a cortas (grado de cantidad vocálica)
b. gigantesco, enorme, grande, ...
c. lunes, martes, miércoles, ...

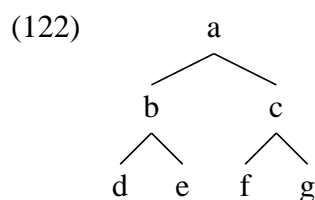
Capítulo 4

Configuraciones léxicas

El diccionario mental o lexicón de los hablantes no presenta la misma estructura que los diccionarios de consulta. Mientras que estos presentan una ordenación alfabética, basada en la ortografía de la lengua en cuestión, el lexicón de los hablantes presenta una estructura compleja con múltiples ramificaciones en las que cada lexema establece una multitud de relaciones simultáneas[? , cap. 10].

4.1. Jerarquías

Una gran parte de los lexemas del lexicon de un hablante se organizan lingüísticamente en estructuras jerárquicas ramificantes.



En la jerarquía ramificante de (122) cada vértice recibe el nombre de **nudo** y cada línea que conecta los nudos, se denomina **rama**. Dos relaciones saltan inmediatamente a la vista:

- (123)
- La relación de dominancia. En nuestro ejemplo esta relación se da entre los nudos $\langle a,b \rangle$, $\langle a,c \rangle$, $\langle b,e \rangle$, $\langle b,e \rangle$, $\langle c,f \rangle$ y $\langle c,g \rangle$ (¿más ...?). El nudo x domina al nudo y si están unidos por ramas descendientes.
 - La relación de diferenciación. Esta relación se da entre los nudos $\langle b,c \rangle$, $\langle d,e \rangle$ y $\langle f,g \rangle$. El nudo x se diferencia del nudo y si están en ramas descendientes del mismo nudo.

Una característica fundamental de las jerarquías ramificantes es que tienen un origen común. Esta es la propiedad de la **unicidad de dominio**. Las ramas que conectan los nudos siempre se diversifican y no vuelven a confluir. Las jerarquías ramificantes tienen un nudo madre u originador único (el nudo a en 122).

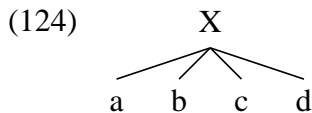
En las jerarquías léxicas, los nudos están ocupados por lexemas y las relaciones de dominancia y diferenciación expresan las relaciones de inclusión entre los lexemas.

En las jerarquías taxonómicas, la relación de dominancia representa la relación de hiponimia (ser un tipo o subclase de) y la relación de diferenciación representa la relación de co-taxonomía.

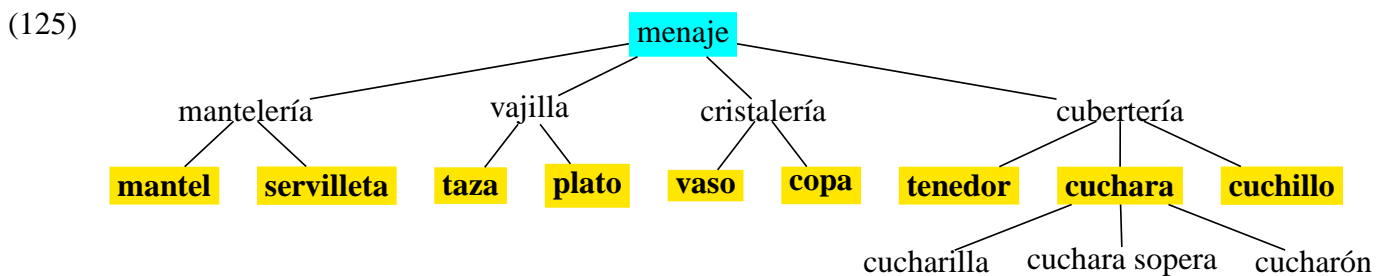
En las jerarquías meronímicas, la relación de dominancia representa la relación de meronimia (ser una parte de), y la relación de diferenciación representa la relación de co-meronimia.

Ejercicio

† En el siguiente árbol señala las relaciones de dominancia y de diferenciación.

**4.1.1. Jerarquías taxonómicas**

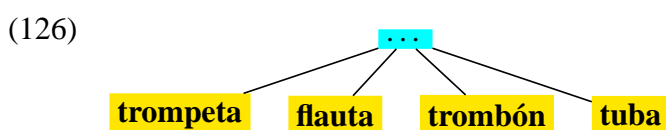
Las taxonomías reflejan ordenes clasificatorios con diferentes categorías con distintos niveles de especificidad.



La jerarquía ejemplificada en (125) presenta niveles bien definidos, en particular cuatro. Presenta un elemento originador en el primer nivel, *menaje*. El nivel que incluye los elementos característicos de la categoría, *mantel*, *servilleta*, *taza*, *plato*, ... es el nivel **genérico** o **básico**. Los elementos de este nivel presentan una serie de propiedades bien definidas.

- Presentan las propiedades características de la clasificación.
- Son los elementos que permiten que nos formemos una imagen mental de los elementos de la clasificación. Es mucho más fácil imaginar un tenedor o un mantel que un menaje.
- Permiten hacer referencia a los objetos de la clasificación. Supóngase que sobre la mesa se encuentra un tenedor con dos pinchos y alguien pregunta *¿qué es eso?*; *!Un menaje* sería una respuesta anómala, mientras que *un tenedor* sería perfectamente apropiada. Nótese que el elemento en cuestión no deja de ser *menaje*.
- Permiten la formación de categorías o conceptos bien definidos y con límites claros. La diferencia entre una cuchara, un tenedor o un mantel está mucho mejor definida que la diferencia entre una cucharilla de té, una cucharilla de café o una cucharilla de postre.
- Suelen ser nombres contables y concretos (*un tenedor*, *dos servilletas*...) frente a los elementos de nivel subordinado, que normalmente son colectivos o abstractos (*menaje*, *numerosa vajilla*...)
- Suelen ser morfológicamente simples. Los elementos de los niveles subordinados suelen ser morfológicamente complejos (*cuchar+illa*, [*cuchara sop+era*]...).

La existencia de vacíos léxicos en las taxonomías no es infrecuente en los niveles superiores. Puede no existir un lexema que agrupe a las distintos lexemas de una clasificación.

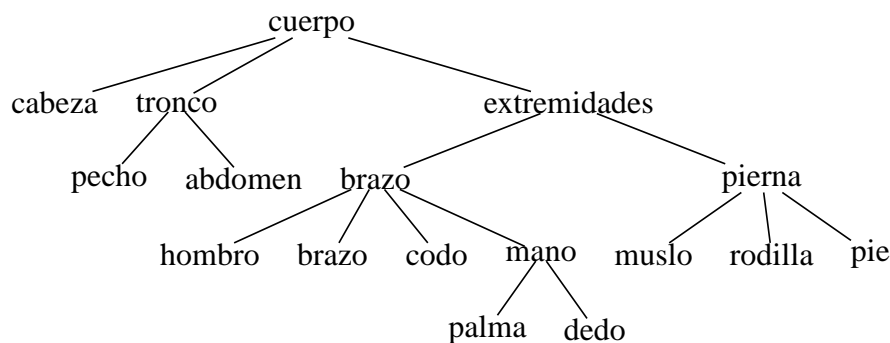


El elemento originador de (126) no tiene un lexema que lo nombre. Moreno Cabrera [?, vol. II, cap. 9] habla en estos casos de jerarquías intensionales. Lógicamente, la sintaxis de la lengua nos da la posibilidad de construir un concepto complejo que exprese dicho significado [_{N'} instrumento [_{SP} de viento]].

4.1.2. Jerarquías meronímicas

Las jerarquías meronímicas son aquellas en las que la relación de dominancia expresa la relación parte-todo. Un ejemplo característico de estas jerarquías lo constituye el campo léxico de *cuerpo*.

(127)

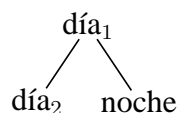


Las jerarquías meronímicas no presentan niveles de categorización excesivamente diferenciados. Tampoco presentan niveles básicos o genéricos. No se puede afirmar que sea más representativo del campo léxico el lexema *cabeza* que el lexema *mano*. Tampoco podemos afirmar con claridad que *hombro* se encuentra en el mismo nivel de jerarquía que *muslo* o *pie*.

La meronimia representa una segmentación léxica de una realidad continua de modo que no es infrecuente que el lexicón particular de una lengua segmente esta realidad de un modo distinto al lexicón de otra lengua. Así por ejemplo, mientras que en español tenemos un lexema *nuca* que es parte de la cabeza, en inglés este aspecto conceptual manifiesta un vacío léxico. Lógicamente, los hablantes de inglés expresan este concepto mediante la sintaxis, [_{SN} the back of the neck]. No es que los hablantes de inglés no pueden expresar el concepto asociado a *nuca*, simplemente carecen de un lexema que lo nombre, pero pueden recurrir al sistema generativo por excelencia, la sintaxis.

La jerarquía meronímica induce frecuentemente un tipo especial de relación meronímica, la **automeronimia**. El lexema tiene un uso general en el que se refiere al todo y un uso más restringido en el que se refiere a una parte. Es el caso de *día*₁ como ‘período de 24 horas’ y *día*₂ como ‘período en que es visible a la luz del sol’.

(128)



4.1.3. Ejercicios

(129) Indica cuáles de los siguientes lexemas serían lexemas de nivel genérico o básico: *pájaro*, *gaviota*, *petirrojo*, *violeta*, *hierba*, *autobús*, *harina*, *azúcar*, *silla*, *vino*, *leche*, *bebida*.

(130) Construye las jerarquías a partir de los siguientes conjuntos de lexemas

- pimienta clavo comino perejil albahaca
- chaqueta pantalón suéter jersey calcetín
- carta encabezamiento fecha destinatario texto despedida lugar fórmula de cortesía
- libro novela panfleto enciclopedia manual catálogo
- libro prefacio apéndice índice portada contraportada texto

4.2. Estructuras lineales

Las estructuras léxicas lineales presentan un orden pero no es jerárquico ni ramificado. Normalmente presentan un orden secuencial.

Capítulo 5

El análisis componencial del significado

Los lexemas contraen una serie de relaciones (semánticas) léxicas entre sí (sinonimia, antonimia, meronimia, hiperonimia, ...). El análisis del sentido, denotación o concepto (opuesto a referencia) expresado por los lexemas permite explicar la existencia de dichas relaciones mediante la propuesta de que existen una serie de componentes mínimos de significado.

(139) **Rasgos semánticos** Los componentes mínimos del sentido, del significado conceptual o de la denotación (opuesta a referencia) de los lexemas.

Las siguientes palabras poseen ciertos aspectos de su significado conceptual que les son comunes.

- (140) a. persona
b. hombre
c. mujer

(141) Implicación (=Consecuencia lógica)

- a. Él es un hombre \rightarrow Él es una persona
b. Ella es una mujer \rightarrow Ella es una persona
c. \models El significado de *persona* debe estar incluido en el significado de *hombre* y de *mujer*.

(142) Contrariedad

- a. Él es un hombre \rightarrow Él no es una mujer
b. Ella es una mujer \rightarrow Ella no es un hombre
c. \models El significado de *hombre* y de *mujer* se diferencia en la afirmación/negación de un rasgo semántico, p. e. [+/-macho] (o [+/-hembra]).

Por otro lado, la ausencia de una determinada relación semántica permite descubrir la ausencia de un determinado componente semántico.

(143) Ausencia de Implicación (=Ausencia de consecuencia lógica)

- a. Es una persona $\not\rightarrow$ Es una mujer
b. Es una persona $\not\rightarrow$ Es un hombre
c. $\not\models$ El significado de *persona* no incluye especificación del rasgo semántico [+/-macho] (o [+/-hembra]).

La existencia de rasgos semánticos mínimos distribuidos en el significado conceptual, sentido o denotación (opuesta a sentido) de los lexemas permite estructurar algebraicamente el conjunto de lexemas (lexicón). Podemos encontrar conjuntos y subconjuntos de lexemas relacionados en virtud de la presencia o ausencia de determinados rasgos semánticos mínimos. Esos conjuntos o subconjuntos de lexemas reciben el nombre de **campos léxicos**.

5.1. El análisis estructural del significado: los campos léxicos

En la tradición estructuralista europea se define el *sema*, y las nociones derivadas de *semema* y *lexema*.

(144) **Sema** Rasgo mínimo de significación que permite establecer oposiciones funcionales o discriminativas.

Semema El conjunto de semas de una lexema.

Lexema La realización morfosintáctica de un semema.

	silla ₁	silla ₂	silla ₃	silla _n
(145) sema ¹ = respaldo	+	+	+		+
sema ² = terciopelo	+	-	-		-
sema ³ = 4 patas	+	-	+		+
sema ⁴ = de madera	-	+	-		-
sema ⁵ = para sentarse	+	+	+		+/-
...					
sema ⁿ = ...					

¿Cómo obtenemos los semas? A pesar de las grandilocuentes afirmaciones estructuralistas de que en la obtención de semas procedemos mediante criterios puramente estructuralistas basados en la prueba de la conmutación y en la oposición mínima, en la práctica los semas coinciden con las definiciones lexicográficas que aparecen en los diccionarios. Peor aún, puesto que para los estructuralistas todos los semas tienen la misma naturaleza, se pierde la distinción entre significado conceptual (el contorno de los diccionarios, *Dícese de los objetos, ...*) y significado enciclopédico.

Algunos estructuralistas, Poittier, se dieron cuenta de este problema y proponen una distinción de segundo orden entre los semas.

(146) **Semantema** Los semas obtenidos mediante métodos paradigmáticos como CON RESPALDO, CUATRO PATAS, DE TERCIOPELO, ... Básicamente, la información lexicográfica del lexema.

Clasema Los semas genéricos que aparecen recurrentemente en lexemas de distintos campos léxicos como HUMANO, ANIMADO, ADULTO, DISCONTINUO, PUNTUAL, ... Se obtienen mediante métodos sintagmáticos o distribucionales y coinciden básicamente con las restricciones de selección.

- a. El pájaro murió. Sema ANIMADO en el lexema *pájaro*.
- b. ¡La silla murió. No hay sema ANIMADO en el lexema *silla*.

Virtuema Los semas que no tienen una función paradigmática ni sintagmática. Frecuentemente coinciden con el significado connotativo de los lexemas.

- a. El niño salió. Sema ANIMADO en el lexema *niño*.
- b. El chaval salió. Sema ANIMADO en el lexema *chaval*. Sema +FAMILIAR en el lexema *chaval*.

La intersección de semas entre los lexemas permite estructurar el léxico.

	sema ¹	sema ²	sema ³	sema ⁴	sema ⁵	...	sema ^m	sema ⁿ
(147) silla	+	+	+	+	-			
butaca	+	+	+	+	+			
taburete	-	+	+	+	-			
rodillas							+	
hierba								+

La intersección de los semas permite extraer el *archisemema* es decir, los semas comunes a todos los lexemas que están relacionados semánticamente.

(148) Archisemema del campo léxico *asiento*.

- a. $\text{sema}^m = \text{SIRVE PARA SENTARSE}$, $\text{sema}^n = \text{CON PATAS}$
- b. $S_{\text{asiento}} = \{\text{sema}^m, \text{sema}^n\}$

La hipótesis de los semas tiene que cumplir dos requisitos.

- El conjunto de semas tiene que ser limitado si la teoría estructural pretende ser explicativa.
- El conjunto de semas tiene que ser exhaustivo de modo que permita estructurar todo el lexicón.

Estas dos condiciones suponen un problema para los análisis componenciales basados en rasgos. ¿Qué rasgo permite diferenciar el lexema *ganso* del lexema *pato*? [+/- cuello largo]

A partir de la noción de sema, el léxico se organiza en distintos campos léxicos.

Campo léxico Conjunto de lexemas que comparten una serie de semas, el archisemema o valor de campo y que se diferencia entre ellos por la presencia o ausencia de determinados semas. A veces este archisemema se realiza morfosintácticamente, y hablamos de archilexema.

El campo léxico está formado por lexemas, es por tanto un paradigma léxico establecido semánticamente.

(149) Campo léxico de VIVIENDA: *chalet, casa, apartamento, palacio, ...*

- a. $\text{sema}^j = \text{SIRVE PARA HABITAR}$, $\text{sema}^i = \text{CONSTRUIDO}$
- b. $S_{\text{vivienda}} = \{\text{sema}^j, \text{sema}^i\}$
- c. S_{vivienda} realizado morfosintácticamente mediante el lexema *vivienda*.

Los campos léxicos pueden presentar estructura interna (jerarquizada) o no (campos léxicos lineales)

(150) Campos léxicos taxómicos estructurados según la relación clase/elemento. Los elementos dominantes son colecciones de los individuos o clase de nivel inferior.

- a. X es un elemento de Y
- b. Y es una clase de Z
- c. El elemento que domina se denomina hiperónimo. El elemento dominado se denomina hipónimo

(151) Campos léxicos meronímicos estructurados según la relación parte/todo. Los elementos dominantes son a su vez individuos, no simples colecciones de los elementos dominados.

- a. X es una parte de Y
- b. Y tiene X
- c. El X de Y
- d. Y es una parte de Z
- e. La relación no es transitiva.

(152) Los campos léxicos lineales presentan una estructura secuencial, con un elemento que precede y un elemento que sigue. No existe una estructura jerarquizada.

Ejercicio. Estructura los siguientes campos léxicos. Di son campos taxonómicos o meronímicos. Identifica algunos hiperónimos, hipónimos y holónimos.

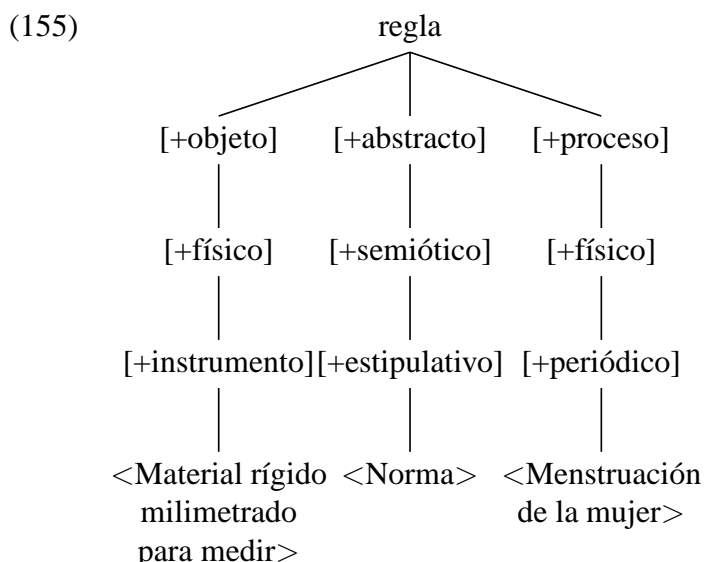
1. Carta, fecha, lugar, encabezamiento, texto, destinatario, firma, despedida, fórmula de despedida.
2. Menaje, cubertería, tenedor, copa, vaso, mantel, plato, sopera, vajilla, mantelería, cristalería, cuchillo, servilleta.
3. Graduado escolar, doctor, licenciado, bachiller, maestro
4. Determina si las unidades *choza, chabola, suburbio, infravivienda, chamizo, quinta, posada* forman un campo léxico estructural. Ofrece al menos tres razones.

5.2. El análisis estructural del significado: el análisis componencial

El análisis componencial del significado es un desarrollo del análisis estructural del significado [?]. En este tipo de análisis existen dos tipos de rasgos semánticos.

- (153) a. **Marcadores semánticos.** Conjunto reducido de rasgos semánticos que sirven para caracterizar los aspectos sistemáticos y estructurados de los lexemas.
 b. **Marcadores discriminantes.** Los rasgos semánticos proporcionados por el significado referencial o enciclopédico de las piezas léxicas, y que diferencia totalmente a las piezas léxicas.
- (154) a. *perro/gato*
 b. Marcadores semánticos: [vivo] [animal] [mamífero]
 c. Discriminantes: cánido vs. felino. Son una descripción técnica que refleja el conocimiento que los hablantes de una lengua tienen sobre perros u gatos.

Katz y Fodor [?] introducen una representación jerárquica del significado en la que cada entrada léxica tendrá tantas ramas como acepciones. De cada rama partirán los distintos marcadores semánticos ([]) compartidos con otras entradas léxicas hasta los nudos terminales, ocupados por los discriminantes (<>) que establecen la diferencia final entre las acepciones.



La existencia de los marcadores semánticos explica el comportamiento semántico de la entrada léxica en cuanto a su combinación sintagmática (las *restricciones de selección*)

- (156) a. *Juan cogió la regla y le pegó.* La acepción del lexema *regla* es aquí la de <trozo de material ... > y solo esa. La razón es que el verbo *coger* selecciona lexemas con el rasgo semántico [+objeto], que solo está presente en esta acepción de la palabra.
 b. *Juan escribió la regla 100 veces.* En este caso, la acepción posible es la de <Norma>. La razón es que el verbo *escribir* selecciona semánticamente objetos que estén compuestos por signos, [+semiótico]. En el caso de *regla*, este rasgo semántico solo está presente en la acepción señalada.
 c. *La regla le duró cuatro días.* La acepción preferida es la de <Menstruación>. El verbo *durar* selecciona objetos que describan procesos, [+proceso]. Por tanto, la acepción de *regla* que incluye este rasgo será la seleccionada en este contexto particular.

La distinción entre marcadores semánticos y discriminantes tienen también un componente epistemológico. Los marcadores semánticos tienen su origen en el conocimiento *a priori*, mientras que los discriminantes tienen su origen en el conocimiento *a posteriori*. Conocemos los marcadores semánticos de manera innata. Forman parte

del repertorio de conceptos con los que está equipada la especie humana. Los discriminantes, por el contrario, son fruto del conocimiento obtenido de la experiencia, y no son innatos. Vemos por tanto que el análisis componencial está asociado estrechamente con el conceptualismo y el cognitivismo.

5.3. El análisis estructural del significado: los postulados de significado

Otra versión del análisis estructural defiende que los lexemas expresan un único componente de significado. El significado del lexema sería un concepto atómico.

- (157) a. hombre =_{df} HOMBRE
b. mujer =_{df} MUJER

Sin embargo, los conceptos atómicos se relacionan entre sí mediante distintos tipos de relaciones semánticas. Estas relaciones semánticas necesarias entre los conceptos son los **postulados de significado**. Por ejemplo la relación de inferencia o implicación se recogería mediante el siguiente postulado de significado.

- (158) $\square \text{HOMBRE}(x) \rightarrow \text{PERSONA}(x)$.
(Necesariamente, si alguien es un hombre, es una persona).

La relación de sinonimia vendría recogida mediante un postulado de significado que exigiera implicación simétrica entre los dos conceptos.

- (159) a. $\square \text{YEGUA}(x) \rightarrow \text{CABALLO HEMBRA}(x)$.
(Necesariamente, si algo es una yegua, es un caballo hembra).
b. $\square \text{CABALLO HEMBRA}(x) \rightarrow \text{YEGUA}(x)$.
(Necesariamente, si algo es un caballo hembra, es una yegua)

La relación de antonimia vendría de postulados de significados que supusieran la implicación y la negación.

- (160) $\square \text{HOMBRE}(x) \rightarrow \neg \text{MUJER}(x)$.
(Necesariamente, si alguien es un hombre, no es una mujer)

Este tipo de relaciones semánticas se extenderían a todos los elementos del léxico. De modo que podemos explicar las propiedades semánticas de los lexemas, sin necesidad de recurrir a la complejidad del significado.

5.4. El enfoque cognitivo

La tesis cognitiva que el significado de las expresiones lingüísticas, desde lexemas hasta oraciones- consiste en un tipo de representación mental individual. Estas representaciones mentales permiten explicar el hecho de que los hablantes de una lengua usen creativamente su conocimiento léxico.

- Alguien que sabe el significado de la lexema *perro* puede decidir para un conjunto potencialmente infinito de objetos si se les aplica el concepto PERRO. Por tanto el significado de la palabra *perro* no puede consistir en una lista de objetos.
- El niño que aprende el lexicón de su lengua es capaz de adquirir el significado de un número potencialmente ilimitado de palabras tras una breve exposición a ellas. Para algunas de ellas, además, no existen evidencia externa que pueda justificar su adquisición, como por ejemplo en el caso de palabras abstractas como *creencia*, *libertad*, *fe*, *justicia*, ...

Por tanto si el repertorio de conceptos léxicos es potencialmente ilimitado y los recursos del cerebro del niño o hablante son limitados, la única posibilidad para explicar que el niño adquiera o el hablante use ese repertorio es que lo cree a partir de un número limitado de conceptos primitivos y de un número limitado de reglas para combinarlos.

El enfoque cognitivo es necesariamente componencial en el sentido de que todo concepto léxico es complejo. Es el resultado de la combinación de unidades primitivas conceptuales simples o atómicas.

Las relaciones intraléxicas como la hiponimia, la meronimia, la implicación, ... son el resultado del modo de composición de los conceptos léxicos a partir de las unidades conceptuales primitivas.

Las unidades conceptuales primitivas consisten en un conjunto de categorías ontológicas básicas tales como OBJETO, EVENTO, ESTADO, PROPIEDAD, LUGAR, TRAYECTORIA, ... Estas unidades conceptuales no tienen por qué expresar información meramente epistemológica sino que pueden codificar información generada por otros sistemas representacionales mentales como la visión. De este modo es sencillo explicar la diferencia entre PATO y GANSO, puesto que parte de la información asociada a ambos conceptos incluiría algún aspecto de su representación visual.

La estructura de las representaciones conceptuales se organizan a partir de la hipótesis espacial o localista. Según esta hipótesis el campo léxico espacial sirve para estructurar la mayor parte del léxico.

- (161) a. El gorrión voló del almendro al naranjo.
 b. IR([Objeto **gorrión**],[Trayecto DE(**almendro**),A(**naranjo**)])
 c. Juan fue de la euforia la tristeza.
 d. Juan se deprimió.
 e. IR([Objeto **Juan**],[Trayecto DE(**euforia**),A(**tristeza**)])

Ejercicio

A. Explica la anomalía de las siguientes oraciones. ¿Se trata de una anomalía sintáctica o semántica? ¿Afecta a las relaciones paradigmáticas o a las sintagmáticas? Intenta explicarlo tanto desde el punto de vista componencial como desde el punto de vista de los postulados de significado.

- (162) # Este hombre está embarazado.
 (163) # Este libro es muy rápido.
 (164) # Ha venido una montaña.
 (165) # Juan acató el diccionario.

B. Considera las siguientes secuencias. Es una observación frecuente que el adjetivo *bueno* es polisémico y que se puede combinar con casi cualquier nombre (es una palabra *sincategoremática*). ¿Podrías explicar la anomalía de las dos últimas secuencias? ¿Y la buena formación de las cuatro primeras?

- (166) Un buen libro
 (167) Un buen cocinero.
 (168) Un buen cuchillo.
 (169) Un buen coche.
 (170) # Un buen átomo.
 (171) # Una buena rosa.

C. Normalmente, las cosas que pueden empezar o terminar son las semanas, los días, los años, los procesos, ... Considera las siguientes secuencias. ¿Serías capaz de explicar por qué nos resultan mucho más naturales las dos primeras oraciones que la segunda? ¿Es este hecho un problema para el análisis componencial? ¿y para el análisis de postulados de significado?

(172) María empezó la novela.

(173) María terminó el libro.

(174) # María empezó el río.

(175) # María terminó la roca.

D. Explica por qué las siguientes secuencias se consideran pleonasmos.

(176) persona humana

(177) agua líquida

E. Construye una taxonomía para cada uno de los siguientes dominios: ejército, deportes, medios de comunicación y equipos de fútbol.

F. Construye un campo meronímico que comparta el archisemema ORDENADOR.

Capítulo 6

Extensión y cambio de significado

6.1. Introducción

Las palabras cambian de significado a lo largo del tiempo. El significado de la palabra *pantalón* no es el mismo ahora del que era en el siglo XVII o XVIII.

- (178) a. pantalón. Calzón que alcanza hasta la rodilla (hasta siglo XVIII)
b. pantalón. Calzón que alcanza hasta el pie.

El cambio en la designación o en la referencia provoca el cambio en el significado de la palabra. El cambio experimentado en el campo de la moda y percibido como tal en los hablantes del momento (siglo XVIII). Estos hablantes extendieron el uso del vocablo *pantalón* para cubrir una nueva realidad designativa.

6.2. Causas del cambio semántico

6.2.1. Causas lingüísticas

Causas fonéticas

Evolución fonética divergente de un mismo étimo.

- (179) a. *capitalis* → *capital* vs *caudal*
b. *cathedra* → *cátedra* vs. *cadera*.

Causas morfosintácticas

Influencia del contexto sintáctico.

- (180) a. *hace frío/calor* → *hace hambre/sueño*
b. ¿Hace un sueñecito?
c. ¿Hace una partida?

Etimología popular

Los hablantes no son conscientes del origen etimológico de las palabras y pueden reunir en un mismo significante distintos étimos.

- (181) *vagabundo* → *vagamundo* ⇒ *mundis*

Elipsis

Supresión del núcleo nominal

- (182) a. *barco de vapor* → *un vapor*
 b. *prueba eliminatoria* → *eliminatoria*
 c. *línea diagonal* → *diagonal*
 d. *vino de la Rioja* → *un rioja*

6.2.2. Causas históricas

Las causas históricas afectan de manera indirecta al sistema de la lengua. El cambio en la designación o referencia con la aparición de nuevos objetos hace que estos se bautizen con palabras ya existentes mediante la percepción de algún tipo de extensión.

- (183) a. *átomo* → constituyente de la materia
 b. *algoritmo* → regla de cálculo

6.2.3. Causas sociales

El cambio de significado puede surgir también mediante una especialización de un término a partir de su uso en un lenguaje de especialidad.

- (184) a. *laborare* → *trabajar* → *labrar*
 b. *conventus congressus* → reunión → *convento congreso*

El caso contrario también es posible mediante una generalización.

- (185) a. *arribar* → llegar a la playa → llegar
 b. *alameda* → camino de álamos → camino de árboles

6.2.4. Causas psicológicas

Las causas psicológicas hacen referencia a la influencia de motivos emocionales o expresivos en el significado de las palabras. Así, *camello* extiende expresivamente su significado para hacer referencia a la persona que comercia con droga.

A las causas psicológicas hace referencia también el concepto de **tabú**. La palabra cuyo uso se desaconseja se sustituye por una palabra sin connotaciones, el **eufemismo**. Los tabúes pueden ser de **superstición** (*comadre* por *comadreja*); de **delicadeza** (*grave enfermedad* por *cáncer*; *no andar bien de la cabeza* por *estar loco*); de **decencia**, en este caso casi siempre referidos a las funciones sexuales.

6.3. Tipos de cambio semántico: extensión, restricción y desplazamiento

Los tipos de cambios semánticos se clasifican en dos grupos: tipos lógicos y tipos psicológicos.

Desde el punto de vista lógico, la **extensión** consiste en la extensión del área significativa de un lexema.

- (186) Eliminación de la complementación

- a. *nostalgia* → melancolía de la patria → melancolía
- b. *desembarcar* → descender de un navío → descender

(187) Neutralización de oposiciones

- a. *salud* → estado saludable de los órganos → estado de los órganos (*buena/mala salud*)
- b. *fraternidad* → congregación de estudiantes masculinos → congregación de estudiantes (se propuso el lexema *sororidad* para los estudiantes femeninos, pero no ha prosperado)

(188) Nombre propio a común

- a. *Blister* → *un blíster*
- b. *Rimmel* → *ponerse rímel*

La **restricción** consiste en el proceso contrario. Se reduce el área significativa del concepto para hacerlo más preciso, bien mediante complementación bien mediante la modificación de un matiz

- (189)
- a. *secare* → cortar → *segar* → cortar la hierba
 - b. *fortuna* → buena fortuna
 - c. *calidad* → buena calidad

El **desplazamiento** consiste en el traslado del significado de un área conceptual a otra.

La **restricción** consiste en el proceso contrario. Se reduce el área significativa del concepto para hacerlo más preciso, bien mediante complementación bien mediante la modificación de un matiz

- (190)
- a. *corazón* → órgano → sentimiento
 - b. *ver* → percepción visual → entendimiento (*veo que tienes razón*)
 - c. *calidad* → buena calidad

El **desplazamiento** consiste en el traslado del significado de un área conceptual a otra.

6.4. Extensiones metafóricas

La extensión metafórica es un tipo de cambio semántico de naturaleza psicológica. La razón es que está basada en el principio de asociación por semejanza entre dos conceptos. Se habla de los siguientes elementos en la metáfora.

- **Vehículo.** El vocablo usado metafóricamente
- **Tenor.** El significado metafórico
- **Fundamento.** La base de la metáfora

(191) Boca de río

- a. *boca* → vehículo
- b. apertura → tenor
- c. semejanza espacial → fundamento

(192) Su cabeza ha dejado de carburar

- a. *cabeza* → vehículo
- b. centro neurálgico → tenor
- c. semejanza funcional → fundamento

6.5. Extensiones metonímicas

La metonimia supone asociación entre conceptos a partir de relaciones de contigüidad. Hablamos del *cabecero de la cama* por la contigüidad espacial entre la cabeza de las personas y el lugar en el que reposan por la noche; también hablamos del *respaldo de la silla* por la contigüidad espacial.

(193) **Continente por contenido**

- a. La habitación 44 ha pedido una botella de champán.
- b. El cazo está hirviendo.

(194) **Parte por el todo**

- a. Demasiadas bocas para alimentar.
- b. Los cascos azules se han desplegado en el Líbano.

(195) **Todo por la parte**

- a. ¿Llenas el coche con gasoil o con gasolina?.
- b. Tengo que ir al baño.

(196) **Lugar por institución**

- a. La Moncloa ha pedido una nueva reunión.
- b. La Casa Blanca quiere un aumento de tropas.

Ejercicio A. Discute el caso de expirar con los sentidos de morir y alcanzar un período de validez. ¿Qué tipo de cambio semántico ilustra?

Ejercicio B. Clasifica los siguientes ejemplos como metáfora o metonimia.

- (197) Estamos aparcados ahí detrás.
- (198) Lo siento señor, el número marcado no responde.
- (199) Agosto en Madrid es un asunto muy serio.
- (200) El Cantábrico golpeaba sin piedad el pequeño pueblo.

Capítulo 7

Enlaces interesantes

Kai von Fintel Blog de uno de los semantistas más importantes. Diversas noticias sobre el campo:
<http://semantics-online.org/blog/>

Lingüística de Castilla-La Mancha Mi blog, dedicado a noticias diversas sobre Lingüística:
<http://quiben.typepad.com/lingcm/>

M. Victoria Escandell Página de Vicky Escandell, responsable de la segunda parte del curso:
<http://www.uned.es/dpto-leng-esp-y-ling-gral/escandell/>

Semántica y Lexicología de la Lengua Española Página web de esta asignatura:
<http://www.uned.es/453016/>

Semanticsarchive Artículos de Semántica en línea (avanzado):
<http://semanticsarchive.net/>

Wordnet Un sistema de semántica léxica en línea construido según las teorías psicolingüística actuales:
<http://wordnet.princeton.edu/perl/webwn>