

# La naturaleza cuantificacional de los verbos intensionales

Norberto Moreno Quibén

12 de diciembre del 2002

## 1. Introducción

Existe un grupo de predicados que suspende la existencia de los referentes denotados por los SSNN indefinidos. Estos verbos se agrupan bajo la etiqueta de verbos intensionales o verbos-I, (1). De la verdad de las oraciones de (2) no es posible deducir la existencia de entidad alguna denotada por los SSNN *un secretario, una cena, un piso, una bicicleta, un hombre casado*. De hecho, las oraciones de (2) podrían ser verdaderas incluso si no existiera ningún referente para los respectivos SSNN. Estos verbos fuerzan la lectura o interpretación *inespecífica* de los SSNN indefinidos que seleccionan. Los verbos-I seleccionan indefinidos intensionales o dependientes (Giannakidou(2001a)). Para un repaso de la bibliográfica básica sobre la inespecificidad y la interpretación de los SSNN, se pueden consultar Heny(1981), Leonetti(1989) y Haspelmath(1997).

**Algunos verbos intensionales (Heny(1981) y Leonetti(1989))**

- (1) buscar, deber, desear, elegir, esperar, intentar, necesitar, pedir, planear, prometer, querer, seleccionar, ...

**SSNN indefinidos inespecíficos o Indefinidos intensionales (Leonetti(1989), Haspelmath(1997) y Giannakidou(2001a))**

- (2) a. Elsa busca (a) *un secretario*.  
b. Elsa le debe *una cena*.  
c. Elsa necesita *un piso*.  
d. Elsa le ha prometido *una bicicleta*.  
e. El procedimiento selecciona (a) *un hombre casado*.

La presencia de contextos intensionales tiene consecuencias en la gramática. Entre los diversos efectos gramaticales que la presencia de intensionalidad induce citaremos la legitimación de *cualquiera* como término de elección libre, la legitimación de oraciones de relativo en subjuntivo y la posibilidad de introducir referentes discursivos provisionales, entre otros muchos.

**Legitimación de *cualquier(a)* como término de elección libre (Bosque(1996), Bosque(1999), Giannakidou(2001a) y Giannakidou(2001b))**

- (3)
- a. \*Elsa despidió a *cualquier secretario* (para firmar el acuerdo).
  - b. Elsa buscó a *cualquier secretario* (para firmar el acuerdo).
  - c. \*Elsa alcanzó *cualquier acuerdo* (para cerrar el trato).
  - d. Elsa intentó *cualquier acuerdo* (pero no hubo manera de cerrar el trato).
  - e. \*El procedimiento premió a *cualquier hombre casado*.
  - f. El procedimiento seleccionó a *cualquier hombre casado*.

**Legitimación de oraciones de relativo en subjuntivo (Leonetti(1989) y Bosque(1996))**

- (4)
- a. \*Tengo un libro [que me sirva]
  - b. Busco un libro [que me sirva] (Bosque(1999))
  - c. \*Me compraste un piso [que tuviera vistas al mar]
  - d. Me prometiste un piso [que tuviera vistas al mar]
  - e. \*Vendía un ordenador [que tuviera tarjeta de red]
  - f. Esperaba un ordenador [que tuviera tarjeta de red]

**Legitimación de referentes discursivos inespecíficos (Karttunen(1976), Jackendoff(1971) y Jackendoff(1972))**

- (5)
- a. Pedro se casó con *una millonaria* #pero no *la* encontró.
  - b. Pedro quiso *una millonaria* pero no *la* encontró.
  - c. Perdí *un taxi*; #*lo* necesitaba para ir a casa.
  - d. Quería *un taxi*; *lo* necesitaba para ir a casa.

## 2. La noción de ‘teleámbito’ o ámbito a distancia

Uno de los hechos característicos acerca del ámbito de los SSNN cuantificados es que su ámbito está limitado a la cláusula en la que aparece el SN en la estructura superficial.

En las oraciones de (6) no es posible la lectura en la que el pronombre aparece ligado por el cuantificador. La condición sobre el ámbito mencionada explica esta imposibilidad. En cada caso el ámbito del cuantificador está limitado a la cláusula en la que aparece. Por su parte el pronombre que se pretende ligado por el cuantificador aparece en una oración distinta. Si asumimos una condición como la siguiente podemos explicar la imposibilidad de las lecturas ligadas.

**Condición sobre el ámbito, ('The Scope Constraint', Heim(1982), pág. 204): un cuantificador no puede tener ámbito más allá de la cláusula en la que aparece en el punto de Spell-Out**

- (6)
- a. #*Ningún* perro entró en la perrera. Y *pro* se puso rebuscar entre la arena.
  - b. #Si *cada* gato tiene un ovillo, *pro* es feliz.
  - c. #Si Juan debe dinero a *pocos* proveedores, María *les* paga.
  - d. #Juan adora *cualquier* perro y Pedro *lo* alimenta.

Sin embargo, en las oraciones de (7) la interpretación asignada a los pronombres relacionados con los cuantificadores es la interpretación de variable ligada. En estos casos, aunque el cuantificador está en el interior de una oración, aparentemente puede tener ámbito más allá de la cláusula en la que aparece. Ejemplos como estos, por tanto, parecen ser contraejemplos a la condición sobre el ámbito propuesta arriba.

El hecho de que un cuantificador universal pueda tener ámbito fuera de la oración en la que aparece y pueda inducir lecturas de variable ligada en pronombres que aparecen con posterioridad en el discurso se ha denominado '*telescoping*' (Roberts(1989), pág. 717), '*teleámbito*' o *ambito a distancia* en español.

**Casos en los que un pronombre singular pueden relacionarse anafóricamente con un cuantificador universal en una oración previa. ('Telescoping', Roberts(1989), pág. 717).**

- (7)
- a. A los niños les gusta *cada* animal por un motivo distinto. Si *pro* es una ballena, disfrutan en el baño, si *pro* es un dinosaurio, se lo pasan pipa en la arena, y si *pro* es un caballo, juegan con la muñeca.
  - b. *Cada* candidato debe situarse en el centro del escenario. Después, *pro* debe recoger el diploma y volver al asiento.
  - c. *Ningún* estudiante fue acusado de copiar en el examen y después *pro* recibió una bronca por parte del decano.

- d. *Cualquier candidato* que busquemos deberá tener la titulación adecuada. Al menos, *pro* tendrá que tener el título de ingeniero aeronáutico.

## 2.1. Factores que posibilitan el fenómeno del ‘teleámbito’

En [Poesio & Zucchi\(1992\)](#) se propone una condición de legitimación del ‘teleámbito’ que consiste en la idea de que para que un pronombre pueda aparecer coindizado con un cuantificador de una oración precedente, la oración en la que aparece el pronombre debe poder recibir una representación tripartita en la Forma Lógica (FL). Una oración puede recibir una representación tripartita en la FL si incluye un operador o cuantificador que desencadene la división.

Estos autores proponen la siguiente condición.

### Condición de Legitimación sobre la Reconstrucción de la Cláusula Restrictiva

- (8) Dada una oración S, la reconstrucción de la cláusula restrictiva de S es posible solo si el discurso pone de manifiesto que S debe ser interpretada con respecto a una cláusula restrictiva.  
([Poesio & Zucchi\(1992\)](#), pág. 349)

Obviamente, la tarea consiste en determinar de manera efectiva bajo qué condiciones se pone de manifiesto dicha necesidad. Estos autores sugieren que una posibilidad es la siguiente ([Roberts\(1989\)](#)):

### Factores estructurales que posibilitan el ‘teleámbito’

- (9) El discurso puede poner de manifiesto que una oración S debe ser interpretada con respecto a una cláusula restrictiva indicando de manera explícita, mediante mecanismos sintácticos, la presencia de un operador que desencadene la división de S en cláusula restrictiva y ámbito nuclear en la FL.

La posibilidad de obtener lecturas de variable ligada de los pronombres más allá del ámbito oracional asignado a los cuantificadores depende, crucialmente, de la existencia de un cuantificador, explícito o implícito, en la oración en la que aparece el pronombre. Cuando esto sucede, el pronombre puede encontrar un antecedente adecuado en la cláusula restrictiva generada

por la presencia del cuantificador. Este es, básicamente, el fenómeno que se conoce como *subordinación modal* (Roberts(1989)).

En los casos de (7), la lectura ligada del pronombre que aparece en la segunda cláusula es posible precisamente por la presencia de operadores de uno u otro signo. La presencia de cláusulas introducidas por *si* en (7-a) señala explícitamente la existencia de una restricción, posiblemente referida a un cuantificador genérico implícito<sup>1</sup>. En (7-b), es la presencia de un operador modal como *deber* lo que fuerza la división tripartita de la oración en un restrictor y en un ámbito de cuantificación. El tiempo verbal también puede actuar como cuantificador, bien cuantificando sobre intervalos temporales como en el caso de *después* en (7-c), bien como un operador modal como el futuro que aparece en *tendrá* en (7-d).

## 2.2. La introducción de referentes provisionales

Se puede encontrar evidencia independiente para la existencia de ámbito a distancia en el terreno de los SSNN indefinidos con respecto a la posibilidad de que introduzcan referentes discursivos en el discurso. Karttunen nota que los SSNN indefinidos en oraciones con algún tipo de expresión cuantificada son generalmente ambiguos (Karttunen(1976), págs. 376-377).

### Ambigüedad de los SSNN indefinidos

(10) Pedro le tira los tejos a *un tío* en todos los congresos.

La oración de (10) puede significar que, en todos los congresos, hay un tío, posiblemente diferente, con el que Pedro intenta ligar. Esta sería la lectura *inespecífica* del SN indefinido. La otra lectura se podría parafrasear como que hay un tío que Pedro intenta ligar en todos los congresos. Esta sería la lectura *específica* del SN indefinido. Cuando el SN indefinido establece una relación anafórica con un pronombre o con un SN definido en otra cláusula, la lectura inespecífica del SN se pierde y solo la lectura específica es posible.

### Un SN indefinido inespecífico no puede introducir un referente

- (11) a. Pedro le tira los tejos a *un tío* en todos los congresos. Sin embargo, *pro* no le hace ni caso.  
b. Pedro le tira los tejos a *un tío* en todos los congresos. Sin embargo, *el tío* no le hace ni caso.

---

<sup>1</sup> En estos casos, la conjunción *si* no introduce oraciones condicionales, sino una restricción sobre un cuantificación, explícita o implícita (Lewis(1975)).

Un SN indefinido interpretado inespecíficamente no puede introducir un referente si en la oración aparece un cuantificador. Si el SN indefinido introduce un referente que puede ser recuperado anafóricamente, entonces la única interpretación posible es la específica como en (11).

La siguiente oración, sin embargo, es ambigua con respecto a la interpretación del SN indefinido *un tío*.

### Un SN indefinido inespecífico puede introducir un referente provisional cuando hay cuantificación universal sucesiva

- (12) Pedro le tira los tejos a *un tío* en todos los congresos. Siempre *pro* le invita a cenar. Generalmente, *el tío* no le hace ni caso.

El SN indefinido *un tío* admite simultáneamente la lectura inespecífica y la posibilidad de recuperación anafórica mediante un pronombre o un SN definido. Karttunen nota que esta interpretación es posible en el discurso de (12) porque las oraciones contienen sucesivamente un cuantificador de naturaleza similar al que aparece en la primera oración: *en toda convención, siempre, generalmente*.

## 3. Los verbos intensionales y el ‘teleámbito’

Nos gustaría explorar la idea de que los verbos intensionales son también elementos cuantificadores de una naturaleza similar a los operadores modales. En particular defenderemos la hipótesis de que los verbos intensionales cuantifican universalmente sobre mundos posibles (Heim et al.(2001)Heim, von Stechow & Kratzer).

En este sentido, nótese los contrastes que aparecen (13). Los discursos de (13-a), (13-c) y (13-e) ejemplifican casos en los que el cuantificador de la primera oración no puede ser recuperado por un pronombre en la segunda oración que se interprete como una variable ligada. Asimismo, tampoco es posible la recuperación anafórica de los SSNN indefinidos inespecíficos que aparecen en las oraciones iniciales de dichos discursos. En (13-b), (13-d) y (13-f), por el contrario, ambas restricciones quedan en suspenso. En estos discursos es posible interpretar los pronombres como variables ligadas por el cuantificador que aparece en la primera oración. Se trata, por tanto, de casos de *ámbito a distancia*. Creemos que estos casos demuestran la existencia de subordinación modal inducida por los verbos intensionales. En particular, el verbo *prometer* en (13-b), el verbo *buscar* en (13-d), y el verbo *pedir* en (13-f) actúan como operadores modales que desencadenan la división de la oración en la que aparecen en un restrictor y en un ámbito. En estos casos, el pronombre que se relaciona anafóricamente con el SSNN indefinido

inespecífico que aparece en la primera oración puede encontrar su antecedente en la cláusula restrictiva generada.

### Los verbos intensionales desencadenan ámbito a distancia

- (13)
- a. *Ningún niño* encontró *un perro*. #De modo que *su* madre no *lo* cuidó.
  - b. *Ningún niño* encontró *un perro*. De modo que *su* madre *se lo* prometió para Reyes.
  - c. *Todo niño* perdió *un perro*. #*Su* madre *lo* compró otra vez.
  - d. *Todo niño* perdió *un perro*. De modo que *su* madre se puso a buscarlo.
  - e. *La mayoría de niños* perdieron *un perro*. #*Su* madre *lo* trató bien.
  - f. *La mayoría de niños* perdieron *un perro*. De modo que *su* madre *lo* pidió para Navidad.

Hay dos hechos cruciales en los contrastes de (13). En primer lugar, los cuantificadores ligan pronombres interoracionalmente en (13-b), en (13-d) y en (13-f). En segundo lugar, en los mismos contextos, se da una relación anafórica entre pronombre y SSNN indefinidos inespecíficos.

### 3.1. La modalidad de los verbos intensionales: cuantificación restrictiva sobre mundos posibles

La posibilidad de obtener anáfora interoracional en el caso de los discursos de (13) dependía crucialmente de la existencia en la Forma Lógica de estructuras tripartitas cuya generación hemos atribuido a la presencia de verbos intensionales. Esta afirmación nos conduce a defender el carácter cuantificacional (i.e., de operador) de estos verbos, y en general de todos los verbos que desencadenan contextos opacos.

La cuestión es determinar sobre qué clase de entidades cuantifican verbos como *buscar*, *crear*, *esperar*, *prometer*, *querer* . . . . Siguiendo la práctica habitual de la lógica modal, asumiremos que los verbos intensionales cuantifican sobre mundos posibles (i.e., sobre posibilidades). En particular, asumimos que los verbos intensionales introducen una cuantificación restrictiva sobre mundos posibles (Heim et al.(2001)Heim, von Stechow & Kratzer).

#### Cuantificación universal sobre mundos posibles

- (14) Para cualquier  $w$ ,  $\|crear\|^w =$   
 $\lambda p \in D_{\langle s,t \rangle} . \lambda x . [\forall w' \text{ compatible con lo que } x \text{ cree en } w: p(w') = 1]$

(Heim et al.(2001)Heim, von Fintel & Kratzer)

El caso de *buscar* y de los verbos que pueden seleccionar un SN, además de una oración es un poco más complejo. Nótese que asignar a *buscar* una entrada léxica como (15) no es suficiente. La entrada léxica de (15) para *buscar* predice que la única lectura posible para el complemento de *buscar* será la lectura *de re* o específica del SN. Esto es así por el simple hecho de que hemos construido el significado de *buscar* como si seleccionara individuos. Al fin y al cabo, *buscar* subcategoriza SSNN y por tanto esperamos que semánticamente seleccione las entidades que típicamente denotan los SSNN, a saber, individuos.

- (15) Para cualquier  $w$ ,  $\|buscar\|^w =$   
 $\lambda y \in D_e. \lambda x \in D_e. [\forall w' \text{ compatible con las expectativas de } x \text{ en } w:$   
 $tener(x, y, w') = 1]$

La entrada léxica que proponemos para *buscar* es la de (16). En ella, hacemos equivaler el significado de ‘buscar algo’ al de ‘buscar  $p$ ’, donde  $p$  es una variable proposicional cuyo contenido está parcialmente especificado en la sintaxis. En particular, suponemos que ‘buscar algo’ es ‘buscar tener algo’ (Richard K. Larson & Ludlow(2000)). La variable  $\varphi$  refiere a *propiedades de conjuntos de propiedades de individuos*: funciones desde mundos posibles a conjuntos de propiedades, la denotación normalmente asignada a los SSNN cuantificados seleccionados por verbos-I en el marco de la gramática de Montague (Bennet(1974), pág. 217, y Dowty et al.(1981)Dowty, Wall & Peters, pág. 216). Para cada mundo posible  $w$ , la función  $\varphi$ , nos da la extensión de  $\varphi$  en  $w$ , el conjunto de conjuntos de propiedade denotado por el cuantificador generalizado respectivo. La ventaja de esta entrada léxica sobre (15) es que conseguimos en FL una posición dentro del ámbito de *buscar* que nos permite derivar las lecturas *de dicto* de los SSNN que subcategoriza.

### Cuantificación universal sobre mundos posibles + Relación de accesibilidad, R

- (16) a. Para cualquier  $w$ ,  $\|buscar\|^w =$   
 $\lambda R \in D_{\langle s, \langle s, t \rangle \rangle}. \lambda \varphi \in D_{\langle s, \langle \langle s, \langle e, t \rangle \rangle, t \rangle \rangle}. \lambda x \in D_e. [\forall w' [R(w)(w') =$   
 $1 \rightarrow p(\varphi)(w') = 1]$   
 b.  $\lambda w. \lambda w'. [ \text{Las expectativas de } x \text{ en } w \text{ se cumplen en } w']$   
 (Heim et al.(2001)Heim, von Fintel & Kratzer)

En concreto, hemos traducido semánticamente el verbo *buscar* como un cuantificador universal sobre mundos posibles (Heim et al.(2001)Heim, von Fintel & Kratzer)

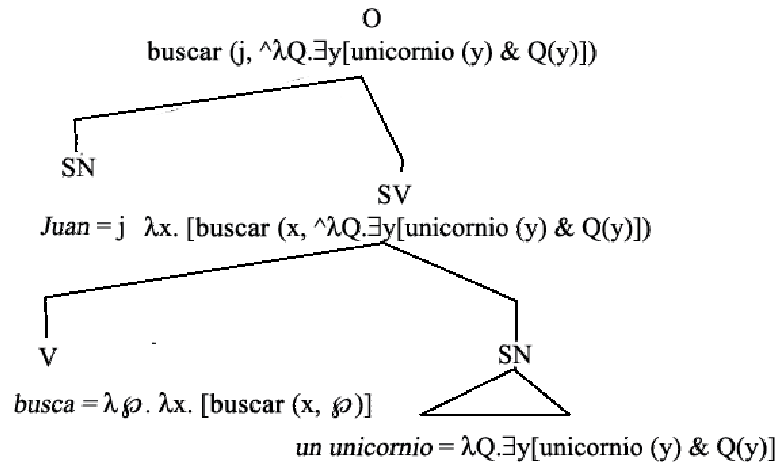


Figura 1: Juan busca un unicornio

de modo que la representación lógica será la de un condicional material. Además, hemos tratado la cuantificación universal que introduce *buscar* como cuantificación restrictiva. Es decir, *buscar* no cuantifica sobre todos los mundos posibles, sino sobre aquellos que cumplen la relación de accesibilidad recogida en (16-b). En cierto sentido, lo que hacemos es relativizar la fuerza cuantificacional de *buscar*.<sup>2</sup> El conjunto de mundos posibles determinado por la relación de accesibilidad asociada a este verbo, determina el dominio sobre el que se produce la cuantificación.

La relativización de la fuerza modal no solo puede realizarse léxicamente como en (16-b). Condiciones sobre el desarrollo del discurso pueden permitir que algunas proposiciones aseveradas en el discurso previo puedan restringir la fuerza cuantificacional de los operadores. La restricción del cuantificador modal ‘acomoda’ el discurso previo para hacerlo coherente con las presuposiciones temporales de los participantes, en la medida en que estos se mantengan dentro del mismo ‘modo’. De ahí la diferencia entre la relación de accesibilidad asociada léxicamente a *buscar* en (17-b) frente a la relación de accesibilidad una vez que el proceso de acomodación ha tenido lugar en (17-b). Es precisamente este proceso de acomodación el que permite que el pronombre que aparece en la segunda oración encuentre un antecedente discursivo en la cláusula restrictiva de la estructura cuantificacional. De este modo, queda garantizada la aceptabilidad del todo el discurso de (17-a).

<sup>2</sup>Sobre la relativización de la fuerza cuantificacional, véase Heim & Kratzer(1998).

**Relativización de la fuerza cuantificacional de los verbos intensionales**

- (17) a. *Todo niño perdió un perro. De modo que su madre lo busca para Navidad.*  
 b.  $\lambda w.\lambda w'. [ \text{Las expectativas de } x \text{ en } w \text{ se cumplen en } w' ], \lambda w.\lambda w'. [ \text{Las expectativas de } x \text{ en } w \text{ se cumplen en } w' \text{ y } w' \text{ es un mundo posible en el que un niño, } y, \text{ pierde un perro, } z ]$   
 c.  $\| \text{Su madre lo busca para Navidad} \| ^w = 1 \leftrightarrow \forall w', \text{ tal que las expectativas de la madre } x \text{ de } y \text{ en } w \text{ se cumplen en } w' \text{ y } w' \text{ es un mundo posible en el que } y \text{ pierde un perro, } z, x \text{ intenta encontrar } u \text{ en } w' \text{ en Navidad, donde } u = z.$

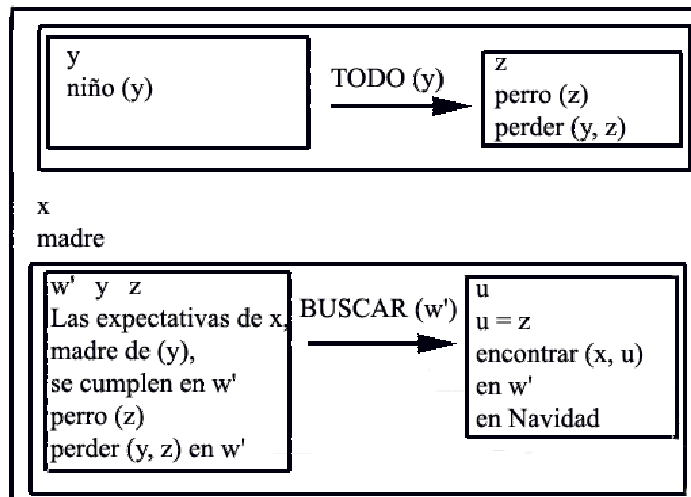


Figura 2: Estructura discursiva de *Todo niño perdió un perro. De modo que su madre lo busca para Navidad*

Si el análisis previo es adecuado, es necesario modificar las entradas léxicas asignadas a los verbos intensionales de modo que incluyan relaciones de accesibilidad. Estas relaciones de accesibilidad pueden verse modificadas en la construcción del discurso por las proposiciones que los hablantes tengan por verdaderas en un momento dado de la conversación, siempre que estos se mantengan en el mismo tipo de modalidad.

### 3.2. La generalización de Leonetti y el ámbito a distancia

En otros trabajos, hemos expuesto algunos hechos que, a nuestro entender, demuestran la existencia de una asimetría en la interpretación de los Objetos Directos (OODD) y de los Objetos Indirectos (OOII) que aparecen seleccionados por verbos intensionales.

Una oración como (18-a) solo tiene dos interpretaciones posibles, dependiendo de la interpretación específica o inespecífica que asignemos al SN indefinido que actúa como OD. Crucialmente, no manifiesta las cuatro interpretaciones teóricamente posibles que debería tener si el SN indefinido que actúa como OI, *un militante de la CNT* fuera específico o inespecífico. Por el contrario, este SN solo puede ser interpretado específicamente. Esta asimetría tiene su manifestación sintáctica en el hecho de que es posible modificar el SN que actúa como OD mediante una oración de relativo en subjuntivo pero no el SN que actúa como OI.

#### La generalización de Leonetti y el ámbito a distancia

- (18) a. Juan prometió *un apartamento a un militante de la CNT*.  
b. Juan prometió [un apartamento (que tuviera vistas al mar)] a [un militante de la CNT (\*que viviera en Francia)]

A esta asimetría la hemos denominado la GENERALIZACIÓN DE LEONETTI y la hemos formulado como sigue (Leonetti(1989)).

- (19) En oraciones cuyo único operador modal sea un verbo intensional de dos o tres argumentos, el único argumento que puede recibir una interpretación intensional es el que recibe el papel temático de TEMA.

En trabajos anteriores, hemos intentado derivar esta generalización mediante mecanismos sintácticos. Sin embargo, lo que nos interesa aquí es el siguiente hecho. Si la generalización de (19) es correcta, lo que esperamos es que la presencia de un verbo intensional no legitime la anáfora intensional interoracional con respecto al SN que actúa como OI.

De hecho así parece ser el caso como el siguiente paradigma pone de manifiesto. El discurso de (20-a) es un caso de control. La anáfora interoracional entre el pronombre que aparece en la segunda oración y el SN indefinido, *un apartamento*, es posible puesto que el antecedente inespecífico se acomoda en la cláusula de restricción del verbo intensional *buscar* que aparece en la segunda oración.

En el discurso de (20-b), encontramos dos casos de anáfora interoracional.

Una referida al SN OD, *apartamentos*, y otra al SN OI, *un amigo*. Sin embargo, mientras que es posible interpretar el pronombre acusativo *lo* de manera inespecífica, esta interpretación no es posible para el pronombre dativo *se*, que solo puede interpretarse de manera específica.

- (20)
- a. Juan ha prometido *un apartamento* y Pedro *lo* ha buscado.
  - b. Juan ha prometido *un apartamento<sub>i</sub>* a *un amigo<sub>j</sub>* y Pedro *se<sub>j</sub>* *lo<sub>i</sub>* ha buscado pero no *lo<sub>i</sub>* ha encontrado.
  - c. Juan prometía *apartamentos<sub>i</sub>* y Pedro *los<sub>i</sub>* ha buscado pero no *los<sub>i</sub>* ha encontrado.
  - d. #Juan prometía *apartamentos<sub>i</sub>* a *estudiantes de Física<sub>j</sub>* y Pedro *se<sub>j</sub>* *los<sub>i</sub>* ha buscado.
  - e. Juan prometía *apartamentos<sub>i</sub>* a *estudiantes de Física<sub>j</sub>* y Pedro *se<sub>j</sub>* *los<sub>i</sub>* buscaba.

El contraste interesante es el que se manifiesta en los discursos de (20-d) frente a (20-e). En el discurso de (20-d), tenemos dos fuentes de intensionalidad. La primera inducida por el verbo intensional *prometer* sobre el SN, *apartamentos*, y la segunda inducida por el aspecto imperfectivo (con frecuencia asociado a nociones modales, véase [Bonomi\(1995\)](#)) en el SN OI, *estudiantes de Física*. En la continuación de este discurso, sin embargo, encontramos un único elemento inductor de opacidad, el verbo intensional *buscar*. De alguna manera, el carácter cuantificacional del verbo no es suficiente para acomodar en su cláusula restrictiva la inespecificidad del SN OI, *estudiantes de Física* que viene inducida en el discurso previo por la flexión verbal. Esta ausencia de paralelismo garantiza la inaceptabilidad de todo el discurso. Hay que notar que la interpretación específica del SN OI tampoco es posible, puesto que este carece de determinante.

Si la continuación del discurso incluye un elemento inductor del mismo tipo de intensionalidad que afecta al SN OI, *estudiantes de Física*, en la primera oración, como es el caso de (20-e), es posible la anáfora interoracional inespecífica sobre el OI. La acomodación tiene lugar primero en la cláusula restrictiva generada por la interpretación modal del aspecto imperfectivo y después en la cláusula restrictiva inducida por el verbo intensional *buscar*.

## 4. Conclusión

Hemos defendido el carácter cuantificacional de los verbos intensionales transitivos. En concreto, hemos asumido que estos verbos son cuantificadores universales restrictivos sobre mundos posibles, semejantes a los operadores modales. Como prueba a favor de este análisis, hemos argumentado que los

verbos intensionales producen fenómenos de ámbito a distancia y se ven sujetos a un proceso de acomodación de antecedentes discursivos similar al que tiene lugar en los casos de subordinación modal. Por tanto, hemos propuesto que los verbos intensionales dan lugar a la formación de estructuras cuantificacionales tripartitas en la Forma Lógica.

- (21) a. Los verbos-I introducen una cuantificación universal restrictiva sobre mundos posibles, *w*. Inducen FLL tripartitas: Operador-R restricción-Ámbito.  
b. La restricción de la cuantificación está sujeta a *subordinación modal*.

## Bibliografía

- [Bennet(1974)] BENNET, MICHAEL. 1974, *Some Extensions of a Montague Fragment of English*. Tesis Doctoral, University of California, Los Angeles. 8
- [Bonomi(1995)] BONOMI, ANDREA. 1995, “Transparency and specificity in intensional contexts.” En LEONARDI, P. & SANTABROGIO, M. (editores), “On Quine,” 164–185, Cambridge University Press, Cambridge. 12
- [Bosque(1996)] BOSQUE, IGNACIO. 1996, “La polaridad modal.” En “Actas del VI Congreso Asiático de Hispanistas,” Universidad de Seúl, Seúl. 2
- [Bosque(1999)] BOSQUE, IGNACIO. 1999, “Sobre la gramática de los contextos modales. Entornos modales y expresiones inespecíficas en español.” En “Actas del XI Congreso de Alfal,” Las Palmas de Gran Canaria. 2
- [Dowty et al.(1981)Dowty, Wall & Peters] DOWTY, DAVID R., WALL, ROBERT E. & PETERS, STANLEY. 1981, *Introduction to Montague Semantics*. D. Reidel, Dordrecht, 1989 ed<sup>ón</sup>. 8
- [Giannakidou(2001a)] GIANNAKIDOU, ANASTASIA. 2001a, “Intensional indefinites and the role of aspect.” En “Workshop on participles,” University of Tübingen, Tübingen. 1, 2
- [Giannakidou(2001b)] GIANNAKIDOU, ANASTASIA. 2001b, “The meaning of Free Choice.” *Linguistics and Philosophy*, 24: 659–735. 2
- [Haspelmath(1997)] HASPELMATH, MARTIN. 1997, *Indefinite pronouns*. Oxford University Press, New York. 1
- [Heim(1982)] HEIM, IRENE. 1982, *The semantics of definite and indefinite Noun Phrases*. Tesis Doctoral, University of Massachusetts. Amherst. 3

- [Heim et al.(2001)Heim, von Fintel & Kratzer] HEIM, IRENE, VON FINTEL, KAI & KRATZER, ANGELIKA. 2001, “Notes on intensional semantics.” (M.I.T. Advance Semantics Course lecture notes). 6, 7, 8
- [Heim & Kratzer(1998)] HEIM, IRENE & KRATZER, ANGELIKA. 1998, *Semantics in Generative Grammar*. Blackwell Publishers, Massachusetts.
- [Heny(1981)] HENY, FRANK (editor). 1981, *Ambiguities in intensional contexts*. D. Reidel, Dordrecht. 1
- [Jackendoff(1971)] JACKENDOFF, RAY. 1971, “Modal structure in semantic Representation.” *Linguistic Inquiry*, 2(4). 2
- [Jackendoff(1972)] JACKENDOFF, RAY. 1972, *Semantic interpretation in Generative Grammar*. The MIT Press, Cambridge, Massachusetts. 2
- [Karttunen(1976)] KARTTUNEN, LAURI. 1976, “Discourse referents.” En MCCAWLEY, JAMES (editor), “Syntax and Semantics: Notes from the Linguistic Underground,” volumen 7, 363–385, Academic Press. Original de 1969. 2, 5
- [Leonetti(1989)] LEONETTI, MANUEL. 1989, *La especificidad en español*. Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid. 1, 2, 11
- [Lewis(1975)] LEWIS, DAVID. 1975, “Adverbs of quantification.” En KEENAN, EDWARD (editor), “Formal semantics of natural language,” Cambridge University Press, Cambridge. 5
- [Poesio & Zucchi(1992)] POESIO, MAXIMO & ZUCCHI, ALEXANDRO. 1992, “On Telescoping.” En BARKER, CHRIS & DOWTY, DAVID (editores), “Proceedings of SALT II,” 347–367, Ohio State University, Ohio State. 4
- [Richard K. Larson & Ludlow(2000)] RICHARD K. LARSON, MARCEL DEN DIKKEN & LUDLOW, PETER. 2000, “Intensional transitive verbs and abstract clausal complementation.” SUNY, Stony Brook. 8
- [Roberts(1989)] ROBERTS, CRAIGE. 1989, “Modal subordination and pronominal anaphora in discourse.” *Linguistics and Philosophy*, 12: 683–721. 3, 4, 5